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**Обґрунтування актуальності теми.** У межах реалізації стратегії запобігання та протидії корупції в Україні розпочався активний нормотворчий процес, в результаті якого у Кримінальному кодексу України з’явилася стаття 366-1, яка передбачає відповідальність за декларування завідомо недостовірної інформації. Через невдалу конструкцію диспозиції норми редакція статті декілька разів піддавалася змінам, що цілком очевидно негативно позначилося на правозастосовчу практику у частині кваліфікації діянь за вказаним складом злочину.

Станом на кінець 2019 року за статистичною звітністю Офісу Генерального прокурора України щодо стану злочинності за статтею 366-1 КК обліковувалося 870 кримінальних проваджень; злочинів, за якими провадження були направлені до суду з обвинувальним актом – 350; з клопотанням про звільнення від кримінальної відповідальності – 24. Водночас, особам протягом звітного періоду було вручено повідомлень про підозру 383; зупинено проваджень, коли місце-знаходження підозрюваного невідомо – зареєстрований лише один факт. Натомість, закінчено проваджень 526, а прийнято рішень у 490 [30]. Разом з тим у ході аналізу даних з Реєстру судових рішень ми встановили, що більше ніж за третиною кримінальних справ про декларування недостовірної інформації судами виносяться виправдувальні вироки у зв’язку з відсутністю складу або події кримінального правопорушення.

Зазначене свідчить про необхідність наукового переосмислення законодавчого закріплення цього складу злочину та переглянути доцільність існування цієї норми як такої. Наведене вище обумовило вибір теми магістерської роботи, завдання та результати якої спрямовані на удосконалення діяльності правоохоронних та судових органів щодо кваліфікації діянь, пов’язаних з декларування завідомо недостовірної інформації.

Нині найбільші проблеми у кваліфікації декларування недостовірної інформації є складність визначення умислу на вчинення злочину; неодностайне наукове тлумачення термінології та категоріального апарату, що застосовується у правозастосовчій практиці, зокрема дефініцій «фінансове зобов’язання», «користування», «спільне користування»; недосконалість конструкції статті 366-1 КК. Неоднозначна ситуація виникає при кваліфікації декларування недостовірної інформації щодо майна юридичної особи, бенефіціарним власником якого є суб’єкт декларування, та яким суб’єкт декларування фактично користується.

**Огляд наукових джерел.** Питання щодо кримінальної відповідальності за декларування завідомо недостовірної інформації висвітлювали у своїх працях такі українські науковці: Л. П. Брич, Д. О. Гарбазей, О. І. Гузоватий, О. П. Денега, О. О. Дудоров, В. М. Киричко, О. О. Книженко, М. В. Кочеров, В. Н. Кубальський, М. І. Мельник, Р. О. Мовчан, Д. Г. Михайленко, Є.О. Письменський, В. Я. Тацій, Т. М. Тертиченко, Р. В. Трофименко, В. І. Тютюгін, М. І. Хавронюк. Результати наукових досліджень кримінальної відповідальності за службові злочини, в тому числі кримінально-правової кваліфікації декларування недостовірної інформації, знайшли відображення у трьох захищених дисертаціях, зокрема О. І. Гузоватого, О. П. Денеги, М. В. Кочерова, а також наукових статтях та у коментарях КК України, підручниках і посібниках з Особливої частини кримінального права України. Разом з тим можемо констатувати, що в Україні наразі відсутнє комплексне наукове дослідження, яке б було присвячене кримінальній відповідальності за декларування завідомо недостовірної інформації, що й зумовлює актуальність обраної теми магістерської роботи.

**Мета й завдання дослідження.** Метою написання цієї магістерської роботи є розгляд теоретичних положень, що розкривають кримінально-правову характеристику кримінальної відповідальності за декларування завідомо недостовірної інформації, формування на цій основі пропозицій, спрямованих на вдосконалення кримінального законодавства України та практики його застосування різного роду антикорупціними органами.

Для досягнення зазначеної мети необхідно вирішити такі завдання:

* охарактеизувати соціально-правову обумовленість та передумови криміналізації декларування завідомо недостовірної інформації;
* висвітлити стан дослідження кримінальної відповідальності за декларування завідомо недостовірної інформації в кримінальному праві України;
* розкрити питання щодо кримінальної відповідальності за декларування недостовірної інформації в зарубіжних країнах;
* здійснити кримінально-правову характеристику декларування завідомо недостовірної інформації, а саме дослідити об’єкт та предмет декларування недостовірної інформації, а також з’ясувати об’єктивну сторону зазначеного злочину;
* дослідити питання щодо суб’єкта та суб’єктивної сторони декларування завідомо недостовірної інформації;
* визначити специфіку відмежування декларування недостовірної інформації від адміністративного правопорушення, передбаченого 172-6 КУпАП, та інших суміжних правопорушень;
* вивчити слідчу та судову практику щодо розгляду справ та призначення покарання за декларування завідомо недостовірної інформації.

**Об’єкт і предмет дослідження.** Об’єкт дослідження – кримінально-правові відносини, що виникають, розвиваються та припиняються при кваліфікації діянь, пов’язаних з декларуванням завідомо недостовірної інформації.

Предмет – кримінальна відповідальність за декларування завідомо недостовірної інформації;

**Методи й інформаційна основа дослідження.** Під час дослідження були використані різноманітні методи наукового пізнання. Формально-логічний та системно-структурний методи дозволили змістовно провести кримінально-правову характеристику декларування завідомо недостовірної інформації, а також проаналізувати слідчу та судову практику щодо застосування статті 366-1 КК України. Метод системного аналізу застосовано для характеристики окремих елементів складу злочину. Методи моделювання і прогнозування використано для формулювання конкретних пропозицій щодо вдосконалення статті 366-1 КК України, а також покращення правозастосовчої практики у зазначеному напрямку. Догматичний (формально-юридичний) – при з’ясуванні змісту основних термінів, зокрема тих, які вжиті в аналізованій кримінально-правовій нормі; порівняльно-правовий – для дослідження нормативно-правової регламентації в частині відповідальності за декларування завідомо недостовірної інформації.

Нормативно-правову основу дослідження склали міжнародно-правові акти, Конституція України, закони і підзаконні акти України, законодавство зарубіжних країн з питань протидії та запобігання корупції.

**Практичне значення дослідження**. Наукова новизна отриманих результатів полягає в тому, що у даній магістерській роботі запропоновано й обґрунтовано необхідність широкого, повного та ґрунтовного підходу до кваліфікації діянь пов’язаних з незаконним декларуванням завідомо недостовірної інформації, зокрема створення реальних можливостей для запровадження спеціальних умов, що б унеможливлювало притягнення до кримінальної відповідальності за статтею 366-1, якщо у суб’єкта відсутній злий умисел на декларування завідомо недостовірної інформації. У роботі обґрунтовано доводиться необхідність переорієнтування норми на визначення конкретної мети, а саме незаконного збагачення або, якщо дії суб’єкта декларування через надання недостовірної інформації завдали або могли завдати істотної шкоди охоронюваним законом правам, інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам, інтересам юридичних осіб.

**Практичне значення отриманих результатів** полягає в тому, що результати магістерської роботи можуть бути застосовані у науково-дослідній діяльності – для опрацювання питань щодо кваліфікації незаконного декларування завідомо недостовірної інформації, в освітньому процесі державних здобувачів, службовців, юристів, фахівців у галузі права або створення навчально-методичних матеріалів та у практичні діяльності щодо удосконалення застосування Закону України «Про запобігання корупції».

**Відомості про обсяг і структуру роботи.** Магістерська робота складається із вступу, трьох розділів, які поділені на дев’ять підрозділів, висновків та списку використаних джерел (120 найменувань). Повний обсяг роботи 127 сторінок, з яких основний текст – 111 сторінок.

# РОЗДІЛ 1

# СОЦІАЛЬНО-ПРАВОВА ОБУМОВЛЕНІСТЬ КРИМІНАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ЗА ДЕКЛАРУВАННЯ НЕДОСТОВІРНОЇ ІНФОРМАЦІЇ

# 1.1 Передумови криміналізації декларування недостовірної інформації в Україні

Нововведенням чинного антикорупційного законодавства, зокрема щодо фінансового контролю, (у зв’язку з тим, що порушення вимог фінансового контролю завжди було одним з найбільш поширених адміністративних правопорушень, пов’язаних з корупцією) стало розширення меж юридичної відповідальності та переліку правопорушень, предметом яких є декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування [37, с. 127]. В Україні, справді, існували об'єктивні підстави, які змусили законодавця не відмовлятися від криміналізації декларування недостовірної інформації під час прийняття нового антикорупційного законодавства України. Ці підстави виявилися настільки впливовими, що протидія зазначеному явищу без кримінально-правових заходів уважається неефективною [88, с. 152].

Так, нині за декларування недостовірної інформації (неподання та внесення до такої декларації завідомо неправдивих відомостей) особа несе кримінальну відповідальність. Таким чином, до прийняття Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 р. декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, прирівнювалася до офіційного документа і лише нещодавно законодавець усвідомив її значущість у сфері протидії корупції [37, с. 127].

До того ж 14 жовтня 2014 року Верховна Рада України прийняла низку законів антикорупційного змісту, орієнтованих нa рeформyвaння системи протидії корупції відповідно до європейських стандартів. Серед них Закон України «Про засади державної антикорупційної політики в Україні (Aнтикорyпційнa стратегія) та 2014-2017 роки», який набув чинності 26 жовтня 2014 року. Цей Закон визначає першочергові заходи на шляху подальшого формування та реалізації державної антикорупційної політики, запобігання та протидії корупції, удосконалення правових наслідків учинення корупційних правопорушень, формування негативного ставлення до корупції [20].

Відповідальність за ст. 366-1 КК встановлена за подання суб’єктом декларування завідомо недостовірних відомостей у декларації стосовно майна або іншого об’єкта декларування, що має вартість, настає у випадку, якщо такі відомості відрізняються від достовірних на суму понад 250 мінімальних заробітних плат [6].

Запровадження кримінальної відповідальності за декларування недостовірної інформації в Україні є реалізацією положень Конвенції ООН проти корупції від 31 жовтня 2003 р., яка була ратифікована Законом України від 18 жовтня 2006 р. і набрала чинності для нашої держави 1 січня 2010 р. [56, c. 62].

Одним із різновидів таких заходів є вимоги щодо фінансового контролю. Так, визначені законом особи, зокрема ті, що уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а також ті, що лише претендують на заняття чи обрання на такі посади або ж звільняються з них, зобов’язані подавати, шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства з питань запобігання корупції декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік за формою, що визначається Національним агентством [19].

На сучасному етапі розвитку суспільства i функціонування державного механізму проблема поширення корупції та протидії їй є надзвичайно актуальною. Корумповані відносини в Україні, укорінюючись протягом багатьох років, поступово витісняли правові й етичні взаємовідносини між людьми, з aномaлiї перетворившись та норму поведінки. Цей негативний чинник серйозно поглиблює кризу довіри до держави, її владних структур, правоохоронної й судової систем, зводить нанівець їхній авторитет, сприяючи значному послабленню принципу верховенства права й загрожуючи національній безпеці України [88, с. 142].

Вимога, щодо фінансового контролю не є антикорупційною новелою. Так, у 1995 р. набув чинності ЗУ «Про боротьбу з корупцією», в якому закріплювався обов’язок щодо декларування доходів особами, уповноваженими на виконання функцій держави, а також наведений перелік таких осіб. Окрім, державних службовців і посадових осіб місцевого самоврядування, відповідно до ст. 6 Закону, щорічній публікації в офіційних виданнях державних органів України підлягали відомості про доходи, цінні папери, нерухоме та цінне рухоме майно і банківські вклади Президента України, Голови Верховної Ради України та його заступників, голів постійних комісій Верховної Ради України та їхніх заступників, народних депутатів України, Прем’єр-міністра України, членів Кабінету Міністрів України, Голови та членів Конституційного Суду України, Голови та суддів Верховного Суду України, голови та суддів вищого спеціалізованого суду України, Генерального прокурора України та його заступників, а також членів їхніх сімей. Однак, фактичне декларування доходів і видатків вищевказаними особами розпочалося лише з 06 березня 1997 р., коли наказом Міністерства фінансів України № 58 було затверджено форму декларації про доходи, зобов’язання фінансового характеру та майновий стан державного службовця та особи, яка претендує на зайняття такої посади [104, с. 6–7].

Нова антикорупційна політика держави передбачає більш ефективні механізми запобігання корупційним діянням, серед яких здійснення періодичних перевірок та аналіз проблем корупції; урегульовано конфлікт інтересів, та затверджено етичні стандарти поведінки; передбачено правове забезпечення моніторингу способу життя та перевірку доброчесності відповідних суб'єктів; збільшено роль громадських організацій та інших неурядових установ та установ приватного сектора; передбачено створення незалежного антикорупційного органу (Національного агентства з питань запобігання корупції); створено Національне антикорупційне бюро; посилено відповідальність за окремі види корупційних правопорушень та введено нові антикорупційні норми; розширено коло корупційних злочинів [88, с. 152].

Електронна форма антикорупційної декларації є запорукою оперативного виявлення та реагування на неправомірні дії, наприклад, незаконне збагачення, не лише з боку компетентних державних органів, а й з боку громадськості. Окрім того, перевагою даної форми декларування є й економія часу (як для суб’єкта декларування, так і для контролюючого суб’єкта). Щодо негативного аспекту електронного антикорупційного декларування, то ним цілком ймовірно стануть збої у роботі систем подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, зумовлені перенавантаженням систем, адже суб’єкти декларування з усіх регіонів України будуть вносити необхідні відомості до електронних форм декларацій у встановлені законодавством строки практично одночасно. Така ситуація спроможна спричинити колосальне притягнення до адміністративної відповідальності за порушення вимог фінансового контролю (ст. 172-6 КУпАП), тобто несвоєчасне подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування [5].

Високий показник сприйняття корупції громадянами фахівці пояснювали відсутністю реальної, а не вдаваної, політичної волі вищого керівництва держави протидіяти корупції, відсутністю дієвих реформ у цій сфері та неефективною діяльністю правоохоронних органів щодо виявлення корупційних правопорушень та притягнення винних осіб до відповідальності [88, с. 149].

Погоджуючись з позицією, Є. Грушовця, можна стверджувати, що у тому вигляді застосування ст. 366-1 КК України, у якому воно існує сьогодні, є величезний корупційний ризик та неабиякий елемент впливу на осіб, які повинні декларувати статки. При цьому, застосування зазначеної статті носить виключно «ручний» режим, коли при одних і тих самих умовах до одних осіб відповідальність застосовується, а до інших – ні [107].

Останнім часом проблема запобігання й протидії корупції розглядалася у значній кількості фундаментальних і прикладних наукових праць, засобах масової iнформaцiї, у межах проведення тематичних міжнародних і національних конференцій, сeмiнaрiв ra симпозіумів із залученням широкого кола науковців і фахівців-практиків. Однак це не заважає феномену корупції зберігати свій негативний вплив на соцiaльно-eкономiчний розвиток держави, управлінські інституції тощо. Однією із причин такого стану речей правники називають неналежний рівень нормативно-правового регулювання запобігання й протидії корупції, яке тривалий час здійснювалося безсистемно, за відсутності чітко визначеної, дієвої стратегії. Викладене зумовило потребу в аналізі становлення й розвитку антикорупційного законодавства в Україні на формування державної політики у сфері запобігання й протидії корупції з тим, щоб визначити оптимальні шляхи їхнього удосконалення, зокрема в частині розвитку кримінального законодавства [88, с. 142-143].

Варто зауважити, що згідно рішення Національного агентства з питань запобігання Корупції «Про початок роботи системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» від 10.06.2016 № 2, другий етап декларування розпочався з 00 годин 00 хвилин 01.01.2017 для щорічних декларацій для всіх інших суб'єктів декларування та декларацій (повідомлень), передбачених Законом України «Про запобігання корупції» від 14.10.2014 № 1700-VII.

Крім того, виходячи з положень пункту 2 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» від 14.10.2014 № 1700-VII, у декларації мають бути вказані дані про об'єкти нерухомості, що перебувають у володінні суб'єкта декларування та членам його сім'ї, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуте таке право [19].

Спробуємо навести вичерпний перелік цих відомостей, зокрема йдеться про:

а) дані стосовно виду, характеристики майна, місцезнаходження, дату набуття майна у власність, оренду або інше право користування, вартість майна на дату набуття його у власність, володіння або користування;

б) у разі якщо нерухоме майно перебуває у спільній власності, про усіх співвласників такого майна вказуються відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців [19].

Загалом антикорупційне законодавство закріплює істотно нову оцінку, а точніше переоцінку, соціальних цінностей у сфері запобігання та протидії корупції. Сучасне правове регулювання відносин, спрямованих на вирішення проблеми запобігання й протидії корупції, визначає й новий підхід у кримінально-правовому регулюванні цих відносин [88, с. 146].

Разом з цим, з одного боку, відпадає суспільна небезпека низки діянь, що раніше визнавалися злочинними, і з іншого – виникає суспільна небезпека діянь, які колись такими не були, зокрема через те, що їх не існувало. Докорінно змінюється коло суспільних відносин у сфері відносин запобігання та протидії корупції, поставлених під охорону кримінального закону. Одні суспільні відносини беруться під таку охорону, інші - з-під неї виводяться. Ця тенденція виявляється, по-перше, у декриміналізації ряду злочинів; по-друге, у криміналізації більшості суспільно небезпечних діянь; по-третє, в істотній зміні норм про ряд злочинів у сфері запобігання та протидії корупції, що визнавалися такими колись [88, с. 146].

Історично так склалося, що антикорупційний закон, прийнятий у 2011 р., «Про засади запобігання і протидії корупції» запровадив додаткові правові механізми подолання корупції, а також усунув прогалини та невизначеності в правовому регулюванні, існування яких лише сприяло її поширенню серед осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування [33, с. 32], зокрема, було збережено вимогу щодо фінансового контролю та одночасно більш детально зафіксовано процедуру подання, перевірки, оприлюднення антикорупційних декларацій. Більше того, КУпАП передбачав юридичну відповідальність за несвоєчасне подання декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру, передбаченої Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції» [21].

Важливим є те, що 26 жовтня 2014 року набув чинності Закон України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 року, який визначає правові та організаційні засади функціонування системи запобігання корупції в Україні, зміст та порядок застосування превентивних антикорупційних механізмів, правила щодо усунення наслідків корупційних правопорушень [19, 20].

Слід зауважити, що у разі якщо нерухомість (житло та інші приміщення) перебуває в оренді або на іншому праві користування, про власника такого так само має бути вказано відомості, зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців.

Невідмінно варто зазначити, що пункт 7 «Роз'яснення щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» [19] стосовно заходів фінансового контролю», затвердженого рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції 11.08.2016 № 3 передбачає, те, що у випадку спільної сумісної власності, яка не передбачає виділення часток: у розділах декларації, де зазначається спільна власність на майно, при додаванні нового об'єкта в полі «Тип права» слід робити позначення навпроти графи «Спільна власність», а там де йдеться про частку власності» необхідно поміти, що не застосовується. Аналогічно, ця можливість обрання тієї чи іншої мітки відображається після обрання позначки у певному полі. Водночас, коли є спільна власність, після вибору типу права необхідно вказувати на спільну власність та обов’язкового вказати на розміри частки, диференціюючи його між іншими співвласниками.

Серед основних новел Закону України «Про запобігання корупції» (ст. 45) – обов'язок осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (п. 1 ч. 1 ст. 3), та осіб, визначених у підпункті «а» п. 2 ч. 1 ст. 3 цього Закону (посадові особи юридичних осіб публічного права, які не зазначені в п. 1 ч. 1 ст. 3), щорічно до 1 квітня подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства з питань запобігання корупції (далі - Національне агенство) декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік за формою, що визначається Національним агентством [19]. При цьому ст. 46 установлює додаткові вимоги порівняно з попереднім законодавством щодо інформації, яка повинна бути відображена в декларації. Так, декларант зобов'язаний декларувати відомості не лише про свій майновий стан, а й про майновий стан членів його сім'ї. Окрім місцезнаходження й вартості такого майна, він повинен зазначати дату його набуття. Контроль і перевірку декларацій здійснюватиме Національне агентство [88, с. 143-144].

З метою проведення змістовного аналізу судової практики щодо призначення покарання за декларування недостовірної інформації ми проаналізуємо один із перших прецедентів винесення обвинувального вироку судом за цієї нормою та спробуємо в подальшому зрозуміти позицію органів правосуддя в цьому напрямку.

Проілюструємо перший обвинувальний вирок, який набув чинності, за статтею 366-1 КК України, а саме рішення, що було прийняте Краснолиманським міським судом Донецької області. Вважаємо, ця справа стала відправною точкою формування судової практики щодо призначення покарання за декларування недостовірної інформації в подальшому. Так, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду міста Лиман Донецької області кримінального провадження, внесеного 24.04.2017 до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42017050000000374, суд встановив, що ОСОБА\_2 згідно наказу в.о. Голови Публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" ПАТ "Укрзалізниця" №39/а від 26.02.2016 призначено на посаду начальника регіональної філії "Донецька залізниця" на умовах строкового трудового договору з 29.02.2016 по 28.02.2017., яка будучи службовою особою, 30.03.2017 о 08.16 годині, перебуваючи в своєму службовому кабінеті №210 Регіональної філії «Донецька залізниця» ПАТ «Укрзалізниця», розташованого за адресою: Донецька область, м. Лиман, вул. Привокзальна, за допомогою персонального комп'ютеру на офіційному веб-сайті Національного агентства з питань запобігання корупції, заповнив та подав щорічну декларацію про доходи за рік, яку розміщено на сайті о 16.27 год. 30.03.2017 [113].

Згідно поданої декларації, ОСОБА\_2 задекларував об'єкти нерухомості: квартиру АДРЕСА\_2, загальною площею кв.м.; квартиру АДРЕСА\_3, загальною площею 41 кв.м.; житловий будинок АДРЕСА\_7 загальною площею 79,2 кв.м.; автомобіль легковий марки «Хюндай Соната», рік випуску; отриману заробітну плату в розмірі 875 210 грн; виплати на відшкодування, які здійснюються профспілкою в розмірі 17 798 грн, пенсію в розмірі 97159грн, пенсію дружини ОСОБА\_3 в розмірі 26 016 грн. Разом з тим, ОСОБА\_2, будучи керівником регіональної філії державного підприємства, розуміючи сутність пред'явлених до нього вимог Законом України «Про запобігання корупції» щодо фінансового контролю, достовірно знаючи, що він зобов'язаний відображати повну та достовірну інформацію в усіх розділах декларації, діючи умисно, вніс завідомо недостовірні відомості у щорічну декларацію про доходи за рік. Зокрема, ОСОБА\_2 не зазначив в розділі декларації «Об'єкти нерухомості» наявні у нього у власності земельну ділянку, житловий будинок та квартиру. Так, ОСОБА\_2 у декларації не зазначив належну йому на праві власності земельну ділянку з будинком за адресою: АДРЕСА\_8, ринковою вартістю 236527 грн, квартиру АДРЕСА\_4, вартістю 41697 грн, а також не вказав, що його дружина ОСОБА\_4 являється власником земельної ділянки за адресою: АДРЕСА\_9, загальною площею 0,2500 га, ринковою вартістю 165075 грн. [113].

Таким чином, начальник регіональної філії «Донецька залізниця» ПАТ «Укрзалізниця» ОСОБА\_2, маючи на меті приховання наявних у нього об'єктів нерухомості, діючи умисно, завідомо не вказавши у поданій щорічній декларації за 2016 рік відомості про наявні об'єкти нерухомості загальною вартістю 443 299 грн відповідно, що відрізняється від достовірних відомостей на суму понад 250 мінімальних заробітних плат, вчинив дії щодо внесення недостовірних відомостей у декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції». У результаті цього судового засідання, суд, визнав ОСОБУ\_2 винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 366-1 КК України.та призначив покарання у вигляді штрафу в розмірі 2500 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 42 500 грн, з позбавленням права обіймати посади пов’язані з виконання фінкцій держави або місцевого самоврядування строком на один рік [113].

Таким чином, цей факт мав стати яскравим прикладом для наслідування в майбутньому органам правопорядку, які мали проводити профілактичні заходи серед посадових осіб з метою недопущення корупційних проявів, зокрема щодо неналежного декларування майна. Тим самим, антикорупційним органам вдалося реалізовувати загальну превенцію до широкого загалу державних службовців.

Однак, для того, щоб закон працював, був більш ефективним у боротьбі з відповідними суспільно небезпечними діяннями, ніж інші правові норми, кримінально-правова заборона повинна бути соціально та кримінологічно зумовленою [67, с. 13]. Недотримання цих вимог спричиняє вкрай негативні наслідки для практики боротьби зі злочинністю. Сучасні кримінологи критикують нормотворчість, якість якої є низькою через непроведення належної кримінологічної експертизи. Вони вважають, що «...указана експертиза повинна вирішувати питання про кримінологічну обґрунтованість положень кримінального закону, тобто відповідності правових установлень кримінологічним даним про причини злочинності, особу злочинця та основним заходам попередження злочинності, як генерального напряму боротьби з цим негативним соціально-правовим явищем...» [39].

Отже, як слушно зауважив К.К. Полькін, криміналізація суспільно небезпечних діянь без сумніву відіграє провідну роль серед засобів впливу на злочинність. Наразі проблеми кримінальної відповідальності за злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг, є чи не найбільш актуальними й складними серед проблем, що виникають у зв'язку з прийняттям 2014 року Закону України «Про запобігання корупції». Це зумовлено насамперед тим, що в Україні проводиться комплексне реформування системи протидії корупції відповідно до міжнародних стандартів та успішних практик іноземних держав [88, с. 145].

Відтак, дані ініціативи знайшли своє відображення в ст. 366-1 КК, якою встановлена відповідальність за декларування недостовірної інформації. Запровадження кримінальної відповідальності за умисне надання до декларації недостовірних даних про фактичний майновий та фінансовий стан декларанта, тобто документальне зменшення фактичних активів декларанта з метою приховати матеріальні блага та/або операції з ними, законність набуття яких не підтверджено доказами. В цьому випадку доказами можуть бути документально підтверджені відомості про фактично наявні активи, але не задеклароване майно, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування декларанта, витрати декларанта на придбання такого майна або на користування ним, інші витрати, доходи, і зобов’язання фінансового характеру [45, c. 183].

Вельми важливим для правильної кваліфікації цього злочину є встановлення належності офіційних документів. Так, різновидом офіційного документа є декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Її виокремлення в окремий предмет кримінально-правової охорони, пов’язане, передусім, з політичною кризою, а також з євроінтеграційними вимогами, що у 2014 р. призвело до низки революційних реформ для України, зокрема, вкотре було оновлено антикорупційне законодавство; одним із пакету антикорупційних законів, як уже наголошувалося, став Закону України «Про запобігання корупції», з тексту якого випливає, що законодавець нарешті усвідомив, що, по-перше, корупція є системним явищем, яке в сучасних умовах вимагає комплексного підходу [48, с. 117]; по-друге, корупція – це латентне та масове соціальне явище, тому більш ефективними заходами її усунення є не заходи, спрямовані на її пост фактичне подолання, тобто суворі покарання, а продуктивні превентивні заходи: обмеження щодо використання службових повноважень чи свого становища; обмеження щодо одержання подарунків; обмеження щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності; обмеження після припинення діяльності, пов’язаної з виконанням функцій держави, місцевого самоврядування; обмеження спільної роботи близьких осіб; запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, правила етичної поведінки для осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування; фінансовий контроль; заборона на одержання пільг, послуг і майна органами державної влади та органами місцевого самоврядування; антикорупційна експертиза нормативно-правових актів та проектів нормативно-правових актів; спеціальна перевірка та запобігання корупції у діяльності юридичних осіб [19].

Продовужуючи розкривати аспекти щодо передумов запровадження відповідальності за неналежне декларування статків посадовців, варто зазначити, що дії законодавця з криміналізації та декриміналізації певних суспільно небезпечних діянь традиційно реалізуються в Україні в межах кримінально- правової політики держави. Однак, як слушно зауважує А.Ф. Зелінський, проблеми криміналізації та декриміналізації, посилення та пом'якшення санкцій за деякі види злочинів повинні вирішуватися не в руслі політики, що постійно змінюється, а відповідно до визнаних у цивілізованому суспільстві загальнолюдських моральних цінностей, принципів гуманізму, справедливості, законності та милосердя [51, с. 15-16]. Теза про те, що кримінальний закон, щоб бути корисним суспільству, повинен виражати не свавілля законодавця, а об'єктивну суспільну необхідність, була висунута ще основоположником учення про криміналізацію Ч. Беккаріа. В основу цього вчення ним було покладено ідею про те, що єдиним мірилом злочинів є шкода, яку вона завдає нації [88, с. 147].

Окрім того, на сьогодні рішучими кроками на шляху боротьби з корупційними злочинами є: а) інституційний механізм розшуку активів, які підлягають арешту, їх повернення та управління арештованими активами, закріплений ЗУ № 772-VIII від 10.11.2015 р. [23], б) інститут звернення в дохід держави грошових коштів, валютних цінностей, державних облігацій України, казначейських зобов’язань України, дорогоцінних металів та/або каміння, інших цінностей та доходів від них до ухвалення вироку суду, згідно із Закону України № 1032-VII від 10.11.2015 р. [15].

Зазначимо і те, що, як слушно зауважив К.К. Полькін, необхідність криміналізації декларування недостовірної інформації зумовлюється наявністю таких підстав: 1) несприятлива динаміка такого виду діянь; 2) істотний розвиток нової групи суспільних відносин на підставі соціальних, політичних, економічних змін у державі; 3) необхідність кримінально-правової гарантії охорони конституційних прав та свобод; 4) наявність міжнародно-правових зобов'язань України щодо протидії корупційним правопорушенням [88, с. 148].

Тож, очевидним є те, що нині державні службовці мають відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» заповнювати декларацію про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру. Декларація заповнюється і подається особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і посадовими особами юридичних осіб публічного права, які одержують заробітну плату за рахунок державного чи місцевого бюджету, а також стосовно осіб, які претендують на зайняття деяких посад, відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» [38, c. 433-434].

Найбільш яскравим показником необхідності криміналізації слід уважати загалом несприятливу динаміку корупційних правопорушень в Україні. Криміногенна обстановка останніми роками характеризується наявністю вкрай негативної та дуже стійкої тенденції зміни структури правопорушень, пов'язаних з корупційною діяльністю, їхньої поширеності у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг [88, с. 148].

У межах написання цього підрозділу магістерської роботи, слід звернути увагу на те, що нормативне окреслення дефініції «фінансовий контроль» для потреб антикорупційної сфери – відсутнє, законодавець лише здійснює перелік заходів, які необхідно вважати його компонентами. Так, зі змісту VII Розділу Закону України «Про запобігання корупції» [19] випливає, що до нього належать: подання декларацій особами, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування; облік та оприлюднення таких декларацій; їх перевірка, а також моніторинг способу життя суб’єктів декларування [37, с. 128].

Згодом найскладніша в новітній історії України соціально-економічна й політична криза, зумовлена як внутрішніми, так і зовнішніми чинниками, звела нанівець і без того здебільшого лише декларовану антикорупційну політику держави. Ситуація, що склалася, спонукала Президента України П.О. Порошенка визначити першочерговим і головним завданням знищення корупції в державі, що він оприлюднив під час інаугураційної промови. Сказане зайвий раз підкреслює, що протидія корупції, а вірніше подолання чи хоча б обмеження масштабів її поширення залишається чи не найбільш гострою й складною проблемою сучасності для України [88, с. 149].

Під криміналізацією розуміють як процес, так і результат визнання Отже, аналізуючи відповідність криміналізації декларування недостовірної інформації розробленим наукою кримінального права підставам та принципам криміналізації, маємо отримати результат такого аналізу, оцінку підсумку такої криміналізації – норм про відповідальність за декларування недостовірної інформації [88, с. 146].

З урахуванням викладеного, можна погодитися з позицією законодавця стосовно необхідності криміналізації декларування недостовірної інформації в Україні, що передусім необхідно для посилення протидії злочинам у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг. Тільки запровадження найбільш репресивного впливу за дії відповідного характеру може перетворити заповнення та подання публічними службовцями майнових декларацій на механізм реальної боротьби з корупцією [88, с. 152].

Основою антикорупційних заходів має стати законодавство, яке враховує міжнародні антикорупційні стандарти та досвід протидії корупції в зарубіжних державах. На сьогодні в Україні вже розроблена й діє система заходів протидії цьому негативному суспільному явищу [88, с. 152]. Лише системна й рішуча антикорупційна політика здатна змінити ситуацію щодо запобігання й протидії корупції на краще.

# 1.2 Стан дослідження кримінальної відповідальності за декларування завідомо недостовірної інформації в кримінальному праві України

Проблему запобігання корупції та питання aнтикорyпцiйної політики намагаються розв’язати як на нayковомy, так і на практичному рівнях. Проблeмa кримінально-правового рeгyлювaння запобігання тa протидії корупції в Україні була предметом дослідження тaких вітчизняних учених, як П.П. Aндрyшко, О.О. Дудоров, К.П. Задоя, Г.М. Зєлєнов, В.М. Киричко, О.М. Лємєшко, М.I. Мельник, В.І. Тютюгін, М.I. Хaвронюк тa ін. Водночaс із yрaхyвaнням динамічних змін у чинному aнтикорyпційномy тa кримінальному законодавстві додаткового дослідження потребує питання соціально-правової обґрунтованості криміналізації дeклaрyвaння недостовірної інформації. Зазначена проблематика та сьогодні все ще залишається без належної уваги, відповідна кримінально-правова заборона з’явитися відносно недавно.

Сьогодні в науковій літературі можна спостерігати й інші підходи до передумов криміналізації. Але зазвичай вони тісно переплітаються між собою та часто мають на увазі одне й те саме [88, с. 149].

Кримінально-правові положення, що можуть бути використані під час формування методики розслідування декларування недостовірної інформації, розкрито вченими у галузі кримінального права. Такі праці можна розділити на дві групи: 1) присвячені виключно декларуванню недостовірної інформації; 2) присвячені незаконному збагаченню, які лише частково стосуються декларування недостовірної інформації [101, с. 27].

Суть наукових досліджень антикорупційного законодавства загалом полягає в тому, щоб з’ясувати низку аспектів : 1) обмежити, нейтралізувати чи усунути фактори корупції, запобігти конфлікту інтересів (особистих і службових), нормативно визначити межі правомірної й етичної поведінки посадових і службових осіб, зробити вчинення корупційних правопорушень справою невигідною й ризикованою, урешті-решт досягнувши того, щоб така особа чесно й сумлінно виконувала свої службові обов'язки; 2) чітко визначити ознаки корупційних правопорушень, передбачити адекватні заходи відповідальності за їхнє вчинення, належним чином урегулювати діяльність органів державної влади, правоохоронних органів та їхніх окремих підрозділів, які безпосередньо протидіють корупції [84].

Важливі положення методики розслідування декларування недостовірної інформації можна знайти у підрозділі 4.6 «Декларування недостовірної інформації (ст. 366-1 КК України)» посібника «Корупційні схеми: їх кримінально-правова кваліфікація і досудове розслідування» (2019 р.), підготовленого К. Ю. Задоєю [60, с. 226‒243], а також у праці Д. Г. Михайленка «Протидія корупційним злочинам засобами кримінального права: концептуальні основи» (2017 р.) [74], «Концепція кримінально-правової протидії корупційним злочинам в Україні» (2018 р.) [73].

Питання щодо запобігання й протидії корупції передусім висвітлюються у відповідних положеннях Конституції України, законів України, постанов Верховної Ради України, указів і розпоряджень Президента України, постанов і розпоряджень Кабінету Міністрів України та нормативно-правових актів міністерств і відомств, які у своїй сукупності становлять антикорупційне законодавство України [88, с. 146].

Проте, окрім нормативно-правових актів, головною джерельною базою нашого дослідження в межах написання магістерської роботи є наукові доробки як вітчизняних, так і зарубіжних науковців правників. Окремі проблеми кваліфікації декларування недостовірної інформації розкрито також в науково-практичних коментарях, зокрема М. І. Хавронюка [82].

Серед кримінально-правових досліджень незаконного збагачення, які певною мірою можуть стосуватися декларування недостовірної інформації, варто відмітити дисертацію М. В. Кочерова «Відповідальність за незаконне збагачення (кримінально-правове та кримінологічне дослідження)» (2013 р.) [61].

Незважаючи на викладене, проблема кримінальної відповідальності за декларування недостовірної інформації наразі була й залишається дискусійною. Так, В.П. Попович звертає увагу на те, що в розділі VII Закону «Про запобігання корупції» передбачено порядок здійснення фінансового контролю, який, зокрема, полягає в зобов'язанні суб'єктів декларування (особи, зазначені в п. 1, п.п. «а» п. 2 ч. 1 ст. 3 цього Закону), щорічно до 1 квітня подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства з питань запобігання корупції декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік за формою, що визначається Національним агентством [89].

А. А. Вознюк зауважує, що на практиці під час розслідування декларування недостовірної інформації виникають проблеми, пов’язані з недосконалістю законодавства, неефективною роботою системи органів кримінальної юстиції, а також іншими труднощами розслідування цього кримінального правопорушення, зокрема такі: 1) позиція НАЗК, відповідно до якої об’єкти декларування (наприклад, нерухомість, цінне рухоме майно, транспортні засоби тощо) декларуються відповідно до їх наявності станом на останній день звітного періоду; 2) неможливість проведення слідчих (розшукових) дій; 3) відсутність відповідальності за незаконне збагачення, що надає можливість декларувати незаконні активи, надаючи їм у такий спосіб легальної форми; 4) оцінку у певних випадках подачі особою декларації після початку кримінального провадження як дійового каяття або зміни обстановки і подальше її звільнення від кримінальної відповідальності; 5) притягнення до кримінальної відповідальності за цей злочин зазвичай суб’єктів декларування, що належать до службових осіб самого нижчого рівня (поліцейських, голів сільських, селищних, міських, районних рад), та уникнення відповідальності службовими особами, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище і які фігурують у низці скандалів у ЗМІ (це, зокрема, народні депутати, міністри, керівники правоохоронних органів, їх заступники, судді); 6) надзвичайно низький рівень взаємодії НАЗК з НАБУ та НП України у виявленні та розслідуванні декларування недостовірної інформації; 7) труднощі доказування умислу на подання недостовірної інформації до електронної декларації [40, с. 109].

Тобто, на переконання В.М. Попович, можна логічно припустити, що метою внесення до декларації завідомо неправдивих відомостей стосовно майна, доходів, цінних паперів та інших матеріальних чи нематеріальних благ, що належать суб'єктові декларування та членам його сім'ї, здебільшого буде приховування інших протиправних діянь (у тому числі й злочинів), у результаті вчинення яких і були набуті зазначені вище блага, і за які чинним законодавством України уже передбачено певний вид юридичної відповідальності (зловживання владою або службовим становищем - ст. 364 КК; одержання неправомірної вигоди службовою особою - ст. 368 КК; незаконного збагачення – ст. 368-2 КК тощо) [89, с. 146].

Корисними для написання цієї магістерської роботи виявилися, публікації інших учених у галузі кримінального права, зокрема А.А. Вознюка, Р.О. Мовчана, О. О. Дудорова, В. М. Киричка, О. О. Книженко, В. Н. Кубальського, Г. О. Усатого, С. С. Чернявського, М. І. Хавронюка, В. С. Щирської, однак вони також стосувалися переважно кримінально- правової характеристики незаконного збагачення. Натомість декларування недостовірної інформації у них розглянуто фрагментарно.

Незважаючи на визнання більшістю науковців того, що кримінальний закон повинен виражати об'єктивну суспільну необхідність, питання про критерії визначення зумовленості криміналізації діяння й дотепер не знайшло свого остаточного розв'язання [88, с. 146].

Важливі положення насамперед щодо перевірки декларацій на наявність ознак незаконного збагачення розкрито у коментарях до Закону України «Про запобігання корупції», підготовлених під науковою редакцією М. І. Хавронюка [79], за загальною редакцією Т. О. Коломоєць та В. К. Колпакова [80], а також В.С. Ковальським, О. І. Миколенком, Є. Л. Стрельцовим, О. І. Клименком [81].

Праці зазначених учених у галузі кримінального права розкривають лише окремі аспекти методики розслідування декларування недостовірної інформації, закладаючи її основи. Однак вони комплексно не розв’язують проблем кримінальної характеристики цих злочинів, особливостей їх виявлення та проведення окремих слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій під час їх розслідування [101, с. 29].

На ці та інші проблеми розслідування декларування недостовірної інформації звертають увагу й окремі вчені. Так, Є. Бондаренко зауважує, що під час розслідування кримінальних проваджень, пов’язаних із декларуванням недостовірної інформації, виявлено такі проблеми, що стосуються проведення досудового розслідування та доказування складу кримінального правопорушення, передбаченого ст. 366-1 КК України. До них вчений відносить: 1) розмежування кримінальної відповідальності за ст. 366- 1 КК України та адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 172-6 КУпАП – у кваліфікації порушення вимог фінансового контролю; 2) відсутність виробленої судової практики; 3) необхідність доведення прямого умислу на внесення недостовірних відомостей до е-декларації або неподання декларації; доведення фактичної наявності ведення державним службовцем спільного господарства з іншою особою (цивільною дружиною або чоловіком), якою за звітні періоди набувається у власність майно (нерухомість, земельні ділянки, транспортні засоби тощо) за відсутності офіційного доходу в необхідному розмірі для здійснення таких придбань [34, с. 33‒34].

Окрім того, як слушно зауважує А. В. Мовчан, діяльність спеціально уповноважених суб’єктів у сфері протидії корупції стикається з низкою проблем, пов’язаних з відсутністю якісної законодавчої бази, зокрема, нерозроблення системних підходів стосовно діяльності суб’єктів протидії корупції та їх взаємодії з громадянським суспільством у цій сфері, відсутність концептуального бачення організаційно-правового забезпечення протидії корупції. Показові затримання прокурорів, суддів, чиновників так і не переросли в реальні судові вироки, а оприлюднення декларацій із сотнями тисяч і мільйонами доларів готівки, десятками квартир, будинками, земельними ділянками, елітними автомобілями, іншими цінностями викликало безліч запитань не лише у наших співвітчизників, а і в західних партнерів [77, с. 110].

Дотичними до предмету нашого дослідження постали роботи, в яких розкриваються кримінально-правові аспекти незаконного збагачення досліджували такі українські науковці: Л. П. Брич, Д. О. Гарбазей, О. І. Гузоватий, О. П. Денега, О. О. Дудоров, В. М. Киричко, О. О. Книженко, М. В. Кочеров, В. Н. Кубальський, М. І. Мельник, Р. О. Мовчан, Д. Г. Михайленко, В. Я. Тацій, Т. М. Тертиченко, Р. В. Трофименко, В. І. Тютюгін, М. І. Хавронюк, О. Ю. Шостко. Результати наукових досліджень кримінальної відповідальності за службові злочини, в тому числі кримінально-правової кваліфікації декларування недостовірної інформації, знайшли відображення у декількох захищених дисертаціях, зокрема О.С. Бондаренка, О. І. Гузоватого, О. П. Денеги, М. В. Кочерова, І. М. Ясінь, а також наукових статтях, структурних частинах коментарів КК України, підручниках і посібниках з Особливої частини кримінального права України.

Незважаючи на те, що криміналізація надання недостовірної інформації декларантом відбулася порівняно недавно, проте за останні декілька років було опубліковано низку досліджень, присвячених кримінальній відповідальності за вказаний злочин, у тому числі предметом дослідження цього правопорушення було декілька дисертацій. Так, зокрема О.С. Бондаренко у своїй роботі «Предмет злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг» (2016 рік) здійснила комплексну характеристику предмета злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг. У дисертації знайшли своє відображення багато аспектів щодо неналежного декларування, здійснено порівняння з іншими злочинами щодо службової діяльності та професійної діяльності, зокрема стосовно з наданням публічних послуг. Окреслено методологічні та історико-теоретичні засади дослідження предмета злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг. Вивчено зарубіжний досвід правового регулювання предмета злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг. Охарактеризовано юридичний зміст неправомірної вигоди, активів у значному розмірі, офіційного документа та декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Окрему увагу приділено впливу предмета злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг, на кримінально-правову кваліфікацію [36, с. 18].

Специфічні питання щодо кримінально-правової характеристики злочину, передбаченого статтею 366-1 КК, розглядалися Д.Г. Михайленком. Автор звертає увагу на «необхідність уніфікації суб’єктів: декларування, адміністративної відповідальності за порушення вимог фінансового контролю, кримінальної відповідальності за декларування недостовірної інформації та незаконне збагачення» [75, с. 69]. Вчений пропонує закріпити у нормі про незаконне збагачення положення, відповідно до якого, «вона зберігатиме свою дію щодо осіб, які припинили виконання публічних владних функцій, протягом п’яти років» [75, с. 72].

Важливим для написання цієї магістерської роботи стало дисертаційне дослідження І. М. Ясінь «Кримінально-правова кваліфікація незаконного збагачення за законодавством України» (2018 рік) Авторка провела системне комплексне дослідження кримінально-правової кваліфікації незаконного збагачення за законодавством України. Разом з тим вона розкривалися низку питань щодо відмежування декларування недостовірної інформації. У роботі проаналізовано концептуальні передумови кримінально-правової кваліфікації незаконного збагачення, зокрема в частині декларування майнового стану. Здійснено теоретичний аналіз ознак складу злочину «Незаконне збагачення», порівнюючи з іншими суміжними складами. І. М. Ясінь досить вдало виробила видові правила кримінально-правової кваліфікації незаконного збагачення за кримінальним правом України, як з точки зору de lege lata, так і de lege ferenda [105, с. 16].

Серед наукових досліджень заслуговує на увагу публікація дослідження О. А. Льозного «Предмет доказування у кримінальному провадженні щодо корупційних злочинів у сфері службової діяльності» (2018 р.), яке присвячено визначенню предмета доказування у кримінальному провадженні щодо корупційних злочинів у сфері службової діяльності. У роботі з’ясовано теоретичні основи процесу доказування в кримінальному судочинстві. Надано характеристику події корупційних злочинів у сфері службової діяльності та інших обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні щодо злочинів зазначеної категорії [71]. Проте в роботі майже не згадується про декларування недостовірної інформації.

Цікавою для вивчення досліджуваного предмету у магістерській роботі постала наукова стаття К.К. Полькіна «Про обґрунтованість криміналізації декларування недостовірної інформації» (2016 рік). Автор дійшов висновку, що в Україні, справді, існували об'єктивні підстави, які змусили законодавця не відмовлятися від криміналізації декларування недостовірної інформації під час прийняття нового антикорупційного законодавства України. Ці підстави виявилися настільки впливовими, що протидія зазначеному явищу без кримінально-правових заходів уважається неефективною [88, с. 155].

Особливого значення для написання цієї магістерської роботи набуло дисертаційне дослідження А. М. Черенкова «Розслідування декларування недостовірної інформації» (2020 рік). Зважаючи на той факт, що вказана дисертація готувалася за спеціальністю 12.00.09 – «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність» в нашій роботі ми аналізували лише ті положення, що розкривали питання здебільшого з приводу способів вчинення декларування недостовірної інформації, суб’єктів зазначеного злочину тощо. Кількісно-якісних показників за цим кримінальним правопорушенням. Разом з тим А. М. Черенков підготував перше комплексне дослідження теоретичних і практичних проблем розслідування декларування недостовірної інформації [101].

У роботі вивчено особливості вчинення декларування недостовірної інформації (як неподання декларації, так і внесення до неї завідомо недостовірних відомостей), проаналізовано, обставини, що підлягають встановленню, та містить практичні рекомендації з відмежування від адміністративних проступків схожих за способом. У дослідженні розкрито питання поняття недостовірної інформації відповідно до її основних елементів: на підставі емпіричних даних результатів досліджень учених виокремлено, класифіковано та встановлено зміст способів підготовки, вчинення та приховування цих злочинів, предметів злочинного посягання, матеріальних та ідеальних слідів, рис особи злочинця. Визначено особливості системи обставин, що підлягають встановленню під час розслідування декларування недостовірної інформації. Розкрито проблеми, пов’язані з доказуванням окремих з них (зазвичай події кримінального правопорушення й умисної форми вини) та сформульовано рекомендації для слідчого щодо їх розв’язання [101, c. 3-4].

Важливими для написання цієї магістерської роботи виявилися статті З.М. Топорецької та В. А. Пересади, тому як вони мають важливе значення для кримінально-правової характеристики характеристики злочину, передбаченого ст. 366-1 КК України, однак ці пубдікації ґрунтуються на незначній емпіричній базі. Окрім того, у цих працях недостатньо глибоко досліджено процес декларування недостовірної інформації [86, с. 271].

Найбільш близьким до декларування недостовірної інформації було незаконне збагачення. Наразі в Україні серед праць, присвячених вивченню аспектів щодо незаконного збагачення, заслуговують на увагу методичні рекомендації «Розслідування незаконного збагачення» (2018 р.), підготовлені О. М. Стрільцівим, С. С. Чернявським, В. І. Василинчуком та ін. [90].

Отже, за результатами вивчення сучасного стану дослідження питань декларування недостовірної інформації встановлено, що нині відсутні ґрунтовні монографічні дослідження кримінально-правової та кримінологічної декларування характеристики недостовірної інформації, а тому у кримінальному праві ще не сформовано теоретичних основ розкриття кримінально-правової характеристики цих злочинів. Хоча є певні теоретичні напрацювання з даного приводу, які, безумовно, нами будуть враховуванні при написанні цієї магістерської роботи.

Таким чином, з впевненістю можемо зазначити, що на сьогодні ми не маємо жодного ґрунтовного, спеціального комплексного кримінально-правового дослідження питань щодо кримінальної відповідальності за декларування недостовірної інформації.

# 1.3 Кримінальна відповідальність за декларування недостовірної інформації в зарубіжних країнах

Починаючи з початку 2014 року, держава Україна почала активно реалізувувати антикорупційну політику та жваво імплементувати найкращі міжнародні стандарти цієї боротьби в національне законодавство. У пояснювальній записці до Закону України «Про запобігання корупції» зазначалося, що ухвалення Закону забезпечить створення нової ефективної системи запобігання корупції на основі міжнародних стандартів, що сприятиме зниженню рівня корупції в державі, а відтак – і розвитку економіки та підвищенню добробуту громадян [107].

Таким чином, доцільність та правильність здійснення криміналізації декларування недостовірної інформації, ураховуючи основи криміналізації суспільно небезпечних діянь, вироблені світовими традиціями в різних країнах та різного роду тенденціми боротьби з корупцією. Тому ми спробуємо у межах цього підрозділу проаналізувати міжнародний досвід запровадження кримінальної відповідальності за декларування недостовірної інформації.

При цьому, під час визначення чисельності одного з уповноважених органів на реалізацію антикорупційної політики – Національного агентства з питань запобігання корупції (НАЗК), зазначалося, що «найбільш оптимальним вбачається підхід, за якого орієнтовна штатна чисельність працівників апарату Національної комісії складатиме 250 осіб, що узгоджується з досвідом європейських держав, наприклад, Румунії, де штат превентивного антикорупційного органу (Національне агентство доброчесності) складає 200 осіб за загальної кількості публічних службовців в державі 488 тис. чоловік. Для розуміння: в Україні кількість державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування на кінець 2013 року становила біля 500 тисяч осіб. Таким чином, під прицілом «мисливців» за корупціонерами гіпотетично повинні були б потрапити близько півмільйона чиновників [107].

Міжнародні конвенції розглядає можливість криміналізації незаконного збагачення за умови дотримання своєї конституції та основоположних принципів власної правової системи. Показано, що ні у Кримінальній конвенції про боротьбу з корупцією, ні у Додатковому протоколі до Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією, також ратифікованих Україною 18.10.2006 р., серед заходів, яких, на думку держав – членів Ради Європи, необхідно вживати на національному рівні для боротьби з корупцією, про криміналізацію незаконного збагачення взагалі не згадується [49, c. 29].

Важливу роль щодо моніторингу корупціних ризиків у світі відіграють різного роду міжнародні інституції. На певному етапі розвитку України саме надзвичайне поширення корупції призвело до масових протестів наприкінці 2013 – початку 2014 року. Зокрема, це підтверджується результатами дослідження «Барометра Світової Корупції», проведеного міжнародною організацією Тгатерагепсу Шетайопаї у 2013 році, згідно з якими 36% українців були готові тоді вийти на вулицю, протестуючи проти корупції. За результатами проведеного міжнародною фундацією виборчих систем (IFES) наприкінці 2013 року дослідження громадської думки корупція входила до переліку найбільших проблем населення й викликала занепокоєння в 47% громадян. За даними досліджень Індексу сприйняття корупції, що проводяться Тгап Брагепсу Шетайопаї, українці вважають свою державу однією з найбільш корумпованих у світі: у 2012 і 2013 роках вона займала 144 місце, а в 2014 р. - 142 місце з 176 країн, у яких проводилися дослідження [20]. Тож вельми актуальним є дослідження міжнародного досвіду протидії таким асоціальним явищам.

Фінансова перевірка державних службовців здійснюється в різних країнах світу з різним розвитком як економіки, так і правової системи (США, Бельгія, Франція, Латвія, Італія, Спеціальний Адміністративний район Макао КН та ін.) [45, c. 179].

Як нами вже зазначалося у попередніх розділах, кримінальна відповідальність за декларування недостовірної інформації встановлена ст. 366-1 КК України й віднесена до злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг (Розділ XVII КК України). Проте законодавству зарубіжних держав відомі й інші підходи з акцентом на вчинення податкових порушень. Скажімо, у Німеччині кримінальна відповідальність за подання недостовірних або неповних відомостей про факти, що стосуються оподаткування, передбачена Положенням про податки й платежі від 16 березня 1977 р. (розділ 1 частини 8 фактично містить норми матеріального кримінального права, оскільки йдеться про податкові злочини). У §369 (ч.2) Положення визначено, що стосовно до податкових злочинів діють загальні норми кримінального права, якщо нормами податкових законів непередбачене інше. Згідно з §370 злочинними визнаються дії щодо подання недостовірних або неповних відомостей про факти, що належать до оподаткування; неподання інформації, необхідної для оподатковування [68].

Аналіз латвійського законодавства показує, що дана країна не встановила окремого злочину за незаконне збагачення [118], в той час як Латвія ратифікувала Конвенцію в 2006 р. [120]. На даний час дієвою формою контролю за законністю отримання доходів особами, що виконують функції держави, є декларування доходів і видатків держслужбовців і членів їх сімей. Вимоги щодо офіційного оприлюднення доходів службовців наявні в багатьох країнах світу, а не подання декларації або подання недостовірних даних карається накладенням штрафів. Наявність в законодавстві Латвійської Республіки інституту декларування доходів і відповідальності за нього є дієвим механізмом боротьби з незаконно отриманими активами службовців [44, c. 89].

Однотипна ситуація має місце в низці зарубіжних країн, зокрема, в Грузії розділ V «Податкова звітність», підрозділ XII «Облік об’єктів оподаткування і податкова звітність» містить лише визначення податкової декларації. ПК Туркменістану в розділі IV «Нарахування та сплата податку», підрозділі «Облік і звітність» ст. 30 «Податкова декларація» зазначено безпосередньо її трактування. А в ПК Російської Федерації з’ясовано поняття «податкова декларація» в розділі V «Податкова декларація і податковий контроль» підрозділі 13 «Податкова декларація» [69, с. 301].

У наукових джерелах «податковою звітністю», як правило, називають документацію, що містить інформацію про розрахунок податкового зобов’язання, на підставі якої здійснюється нарахування та/або сплата податку, збору (обов’язкового платежу), що підлягає сплаті до бюджету чи державних цільових фондів у встановлені законодавством терміни, що подається платником податків (податковим агентом) у податкові органи [85, с. 175]. Натомість, О. В. Лега аналізує зазначену категорію крізь призму її елементів, вказуючи, що податкова звітність – це документ платника податків, який включає розрахунки, податкові декларації з кожного виду податку та іншого обов’язкового платежу, додатки до розрахунків і податкових декларацій, які складаються за затвердженими відповідними формами [69, с. 302].

За законодавством Канади порушення податкового законодавства набувають кримінального характеру в разі, коли вони поєднані з обманом податкового відомства за допомогою умисного перекручування відомостей, необхідних для оподатковування (фактично тут має місце податкове шахрайство) [88, с. 150].

Королівство Швеції ратифікувало Конвенцію ООН проти корупції в 2007 р., однак до цього часу незаконне збагачення у цій країні не криміналізоване. Це пояснюється тим, що КК Королівства Швеції містить ряд статей щодо кримінальної відповідальності за відмивання грошей, податкові злочини, зокрема, подання недостовірних відомостей про майно [119].

Подібний підхід застосовується і в Італійському законодавстві [116].

Уряд Португальської Республіки, проголосивши широкомасштабну боротьбу і протидію корупції, не встановив кримінальну відповідальність за незаконне збагачення [117]. Проте, на протязі тривалого часу питання щодо криміналізації цього виду злочину залишається актуальним і до цього часу.

Комплексний підхід при встановленні кримінально-правових заборон у сфері оподатковування використано в Китаї. У § 6 «Злочини проти порядку збору податків» КК цієї держави міститься ряд статей, що передбачають кримінальну відповідальність за податкові злочини. Ст. 201 визначає ці злочинні діяння як-то: несплата або недоплата платником податку шляхом підробки, переробки, утаювання, самовільного знищення книг рахунків, ваучерів, завищення відомостей про видатки або неподання, заниження відомостей про доходи, відмова від декларування або фіктивне декларування сплати податків після повідомлення податкових органів про декларування, якщо сума несплаченого податку склала 10% і більше, але менш 30% від податку, який підлягає сплаті й десять тисяч і більше, але менше ста тисяч юанів [68].

У ст. 279 КК Македонії (глава 25 «Злочини у сфері суспільних фінансів, платіжного обороту й народного господарства») передбачено покарання для особи, що «з наміром самостійно або будь-кому іншому повністю або частково ухилиться від сплати податків, внесків або будь-якого іншого встановленого законом обов'язкового платежу надає перекручені дані про свої доходи, предмети або інші факти, що впливають на встановлення суми даних платежів, або хто з тим же наміром у випадку обов'язкового подання не вказує дохід, предмет або інший факт, що впливає на встановлення суми даних платежів, приховуючи дохід у великих розмірах» [99, с. 151].

У США на федеральному рівні відповідальність за податкові злочини передбачено законодавством, кодифікованим у розділі 26 Зводу законів країни. Відповідальність за ухилення від сплати податків на користь штатів і місцевих податків передбачено відповідними законами штатів. Федеральним законодавством злочинним діянням визнається ухилення від сплати податку шляхом обману, помилкової заяви, подання недостовірної декларації (§§7204, 7206, 7207). Остання група дій належить до категорії найбільш тяжких податкових злочинів – фелоній і карається ув'язненням строком до п'яти років [68].

Відмінною рисою між кримінально-правовою доктриною Французької Республіки та України, в контексті досліджуваних нами питань, є те, що французькі вченні не виділяють жодних аналогів поняття «предмет злочину». Щодо законодавчих відмінностей, то згідно з КК Французької Республіки корупційним предметом злочинів є подарунки та будь-які вигоди, а пов’язаним із корупцією предметом злочинів – документ, житло, кореспонденція, цінні папери, державні та приватні грошові кошти, монети, збори, вклади, мита, речі. Про декларації посадовців у кримінальному законодавстві Франції не виділяється окрема норма. Схожість нашого антикорупційного законодавства полягає в криміналізації одержання подарунку службовими особами, розмір (вартість) якого перевищує законодавчо встановлені обмеження [37, с. 50].

Підходи до формулювання кримінально-правових заборон щодо досліджуваного типу злочинної поведінки в законодавствах зарубіжних країн різняться, однак останні, поряд з іншими економічними злочинами, залишаються одним із джерел незаконного отримання фінансових коштів. Вивчення теоретичних розробок і законодавства інших країн з цього питання дозволяє збагатити цікавим закордонним досвідом устояні й звичні вітчизняні знання, а окремі юридичні конструкції можуть бути використані для вдосконалення кримінального законодавства України. Уважаємо, що цілком виправданою є криміналізація декларування недостовірної інформації, як це зроблено в кримінальному законодавстві Китаю й США. Декларування недостовірної інформації найбільш близьке до підходу, використаного в законодавстві Канади: «включення до податкової декларації або такі документи свідомо неправдивих відомостей». Це зумовлено тим, що активні дії платника податків щодо введення в оману податкових органів є більш тяжкими, ніж бездіяльність і невиконання обов'язків [88, с. 151-152].

Таким чином, підводячи підсумки цього розділу магістерської роботи, можемо констатувати, що нами було охарактеризовано соціально-правову обумовленість криміналізації декларування недостовірної інформації в Україні в світлі інтеграційних процесів в державі; висвітлено передумови криміналізації декларування недостовірної інформації в нашій країні; досліджено стан наукового підґрунтя вивчення проблем кримінальної відповідальності за декларування завідомо недостовірної інформації, зокрема в кримінальному праві, а також проаналізовано позитивний міжнародний досвід щодо запобігання декларування недостовірної інформації.

# РОЗДІЛ 2

# КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВА ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕКЛАРУВАННЯ НЕДОСТОВІРНОЇ ІНФОРМАЦІЇ

# 2.1 Об’єкт та предмет декларування недостовірної інформації

У кримінальному праві практично одностайно визначається, що об’єкт злочину – це те, на що посягає особа, яка вчиняє злочинне діяння. Однак, питання про те, чому саме заподіюється або може бути заподіяно шкоду в результаті вчинення злочину, вже протягом багатьох років залишається досить дискусійним. Злочин завжди посягає на певний об’єкт, заподіює йому шкоду або створює загрозу її заподіяння. Як один з чотирьох елементів складу злочину, об’єкт злочину дає можливість визначити суспільно- політичну сутність злочину, з’ясувати його суспільно-небезпечні наслідки [64, c. 77].

Учення про об’єкт злочину, є одним із найважливіших питань доктрини кримінального права, оскільки від з’ясування сутності об’єкта злочину та визначення його поняття залежить правильне розв’язання багатьох проблем кримінально-правової охорони [95, c. 126].

Для повного та всебічного дослідження будь-якого злочину, виявлення можливих передумов його вчинення та розробки заходів, які б цьому перешкоджали, в першу чергу, потрібно провести кримінально-правовий аналіз його складу, тобто визначити об’єкт, об’єктивну сторону, суб’єкт та суб’єктивну сторону. Кожен злочин завжди посягає на певний об’єкт, заподіює йому шкоду або створює загрозу такого заподіяння [64, c. 77].

Аналізуючи текст диспозиції ст. 366-1 Кримінального кодексу України (далі – КК України) справляється враження, що предметом цього зло­чину є не лише декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого, але й недостовірна інформація. Тому, ми вважаємо за доцільне з’ясувати обґрунтованість можливості визнання предметом аналізованого злочину й не­ достовірної інформації [36, с. 32].

Предметом аналізованого нами злочином є лише офіційний документ, сутність якого тлумачиться в Постанові Пленуму Верховного Суду Республіки Білорусь № 12 від 16 грудня 2004 р. «Про судову практику у справах про злочини проти інтересів служби». Згідно з постановою, офіційними документами називають належно складені та такі, що містять необхідні реквізити, електронні документи, або письмові акти, що засвідчують факти і події, що мають юридичне значення [29].

Декларація – механізм, який має запобігти використанню посадовцями службових можливостей в особистих цілях, в інтересах чи будь-яких інших зацікавлених суб’єктів [45, c. 178]. На думку О.С. Бондаренко [37, с. 56], дане визначення розкриває юридичний сенс «офіційного документа» не в повному обсязі, оскільки здебільшого концентрує увагу на формі офіційного документа [35, с. 14], залишаючи поза увагою інші важливі ознаки.

У 2014 році законодавець, дотримуючись міжнародних стандартів, в умовах евроїнтеграції, криміналізував декларування недостові­рної інформації. У цьому протиправному дііянні предмет злочину виконує не факультативну роль, а істотну, а тому безпосередньо впливає на кримінально­правову кваліфікацію, притягнення винного до відповіда­льності та обрання йому міри покарання. За таких обставин встановлення сутності предмета злочину є нагальним [36, с. 32].

Щодо різновидів офіційних документів, то в наукових джерелах ними називають електронні документи, що містять юридично значиму інформацію на машинних носіях; письмові заяви, скарги та звернення громадян, адресовані державним органам та громадським організаціям; боргові, платіжні та інші зобов’язальні документи, складені приватними особами, в які було внесено недостовірні відомості; процесуальні документи, пов’язані з кримінальним переслідуванням [58, с. 298–299].

За сутністю предмет досліджуваного виду злочинів, враховуючи міжнародно-правове та вітчизняне законодавче визначення корупції, можуть бути декларації або інші документи фінансової звітності, які стали предметом декларування недостовірної інформації, вчиненого з метою приховання реальних доходів державного службовця [37, с. 43].

Щодо сутності поняття «декларація», то воно є багатогранним. Адже, передусім, йому притаманні всі ознаки офіційного документа, по- друге, даний термін є інструментом антикорупційного фінансового контролю; на правовій природі останнього, ми пропонуємо, зосередити особливу увагу, оскільки це поняття є складно-структурним. Так, у широкому (об’єктивному) сенсі «фінансовий контроль» є функцією державного управління, тобто системою спостережень та перевірок фінансової діяльності певних суб’єктів (об’єктів) [47, с. 255], що здійснюється компетентними органами держави, місцевого самоврядування та громадськими об’єднаннями. Натомість, вузький (суб’єктивний, антикорупційний) сенс утворюють дві складові: економічна, яка визнає фінансовим контролем вартісний контроль, що передбачає математичну та логічну перевірку поданих даних, та юридична, згідно з якою, враховуючи позицію Н. Ю. Мельничука, фінансовий контроль полягає в нагляді, що об’єднує конкретні форми, методи та важелі використання фінансових ресурсів та законності отриманих доходів уповноваженими суб’єктами [72, с. 287].

У свою чергу Р. М. Шехавцов зазначає, що непоодинокими є випадки, коли суб’єкти декларування вказують у декларації майно, яке належить їм або членам їх сім’ї, не наводячи при цьому його вартість, зазначаючи, що вона їм невідома. Такі випадки мають виступати предметом дослідження з боку правоохоронних органів на предмет наявності у таких діях ознак не тільки неправдивого декларування, а й незаконного збагачення, тому що не може бути так, що, наприклад, суб’єкту декларування невідома вартість транспортного засобу, який йому належить та був придбаний у 2017 році. Слідчий, прокурор, співробітники оперативного підрозділу, одержавши дані про незадекларовані об’єкти, повинні спрямовувати свою діяльність на перевірку законності джерел набуття цього майна. Розслідування наведених фактів може вивести на виявлення ознак корупційних злочинів, неправомірна вигода від яких була використана для придбання задекларованого або прихованого від декларування майна [60, с. 236].

Розділяючи позицію Р.В. Трофименка стосовно того, що основним інструментом правового механізму протидії незаконному збагаченню має стати антикорупційна декларація [98, c. 189]. Так, для формулювання правового механізму протидії незаконному збагаченню доцільно було б здійснювати диференціацію його проявів за ознакою мети внесення спотворених даних до антикорупційної декларації. Так, вченим пропонується поділ проявів незаконного збагачення на два види: а) надання (внесення) до декларації даних про майновий та фінансовий стан декларанта, які не включають незаконно отримані матеріальні блага (документальне зменшення активів декларанта з метою приховати фактично наявні матеріальні блага та/або операції з ними); б) надання до декларації даних про майновий та фінансовий стан декларанта, які включають також дані про матеріальні блага,що отримані незаконно, та/або операції з ними (з метою їх легалізації шляхом декларування) [98, c. 190].

Розглядаючи питання предмету злочинну, вважаємо за доцільне розглянути судову практику, в якій відображено специфіку визначення предмету злочину за статтею 366-1 КК України. Так, 16 жовтня 2018 року Смілянським міськрайонним судом Черкаської області (Справа № 703/2432/17) [114] винесено обвинувальний вирок за статтею 366-1 КК України. у ході судового розгляду було встановлено, що ОСОБА\_4, розпорядженням секретаря Смілянської міськради №191-к від 10 жовтня 2016 року, був прийнятий на службу в органи місцевого самоврядування та призначений на посаду начальника відділу державного архітектурно - будівельного контролю виконавчого комітету Смілянської міської ради з 11 жовтня 2016 року з присвоєнням йому 10 (десятого) рангу посадової особи місцевого самоврядування [114].

Будучи звільненим 30 грудня 2016 року з вказаної посади за згодою сторін і достовірно знаючи про спеціальні обмеження, встановлені законами України «Про службу в органах місцевого самоврядування та «Про запобігання корупції», зокрема про обов'язок суб'єктів декларування, які звільняються або іншим чином припиняють діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, протягом одного року подавати за своїм останнім місцем роботи декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, ОСОБА\_5, в порушення положень ст. 45 Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2016 року, діючи умисно, достовірно знаючи про обов'язок подання декларацій, будучи попередженим щодо необхідності декларування і маючи реальну можливість та всі необхідні технічні умови заповнити та подати таку декларацію, шляхом заповнення її на офіційному веб-сайті Національного агентства з питань запобігання корупції, декларацію за 2016 рік не подав. Як на досудовому слідстві, так і в судовому засіданні обвинувачений винуватим себе не визнав і пояснив, що після звільнення з посади начальника відділу державного архітектурно - будівельного контролю виконавчого комітету Смілянської міської ради він, неодноразово, в кінці березня 2017 року намагався заповнити декларацію та зареєструвати її на сайті НАЗК. Цілий тиждень, в різні години доби намагався зареєструватись, вважав, що подав декларацію, але, з невідомих йому причин, декларація зареєстрована не була. Уже під час розгляду справи в суді 24 травня 2018 року, він заповнив декларацію за 2016 рік її на офіційному веб-сайті Національного агентства з питань запобігання корупції. Крім того ОСОБА\_4 просив винести відносно нього виправдувальний вирок, оскільки своїми діями він не вчинив жодного злочину, не наніс нікому ніякої шкоди, в його діях відсутня суспільна небезпека в розумінні ч.2 ст. 11 КК України [114].

Обов'язковою ознакою складу цього злочину є предмет, яким є декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування і з об'єктивної сторони це кримінальне правопорушення характеризується вчиненням таких діянь, як подання завідомо недостовірних відомостей у декларації та умисне неподання декларації. Суд посилався на статтю 28 Конвенції Організації Об'єднаних Націй проти корупції, ратифікованої Україною 18 жовтня 2006 року, в якій зазначено, що усвідомлення, намір або умисел, які необхідні, як елементи будь-якого злочину, визначеного цією Конвенцією, можуть бути встановлені з об'єктивних фактичних обставин справи. Обвинувачений, відповідно до ч.1 ст.3 Закону України «Про запобігання корупції» є суб'єктом, на який поширюється дія цього Закону, особою, яка зобов'язана подавати декларацію відповідно до цього Закону. Відповідно до ст.45 Закону України «Про запобігання корупції» зазначені особи, зобов'язані щорічно до 1 квітня подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік за формою, що визначається Національним агентством. Згідно з ч.1 ст.47 цього Закону подані декларації включаються до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, що формується та ведеться Національним агентством [114].

Доказів того, що обвинувачений звільнений від обов'язку подання декларації в порядку, визначеному в ч.1 ст.45 Закону України «Про запобігання корупції» та що для нього визначено інший порядок подачі декларації, ніж передбачено в цій статті, суду не надано. Діюче законодавство не передбачає подачу суб'єктом декларування письмової декларації. Таким чином, аналізуючи вищевикладені докази, суд вважав доведеним факт того, що ОСОБА\_4 вчинив умисне неподання суб'єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції» Аналізуючи зібрані по справі докази, суд кваліфікує дії обвинуваченого за ст. 366-1 КК України, кваліфікуючою ознакою якого є умисне неподання суб'єктом декларування декларації особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і вважає, що вина ОСОБА\_4 у вчиненому кримінальному правопорушенні повністю доведена в суді [114].

Відтак, ОСОБА\_4 була визнана винною у вчиненні злочину, передбаченого ст. 366-1 КК України і призначено покарання у виді штрафу розміром 2500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 42500 грн. з позбавленням права обіймати посади пов'язані з виконанням адміністративно - господарських функцій строком на 1 рік [114].

На думку О. С. Бондаренка, аналіз сутності поняття «декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування», необхідно здійснювати, спираючись на її основні елементи, викладені на бланку декларації. Чинний антикорупційний закон суттєво новелізував структуру та зміст цих елементів, що допоможе їх сприйняттю суб’єктом декларування, оскільки скоротить обсяг інформації загального характеру, натомість елементи, що стосуються доходів та витрат, будуть викладатися більш конкретизовано [37, с. 129].

На думку автора, перший елемент – це персональні дані, тобто, прізвище, ім’я, по батькові, реєстраційний номер облікової картки платника податків (серія та номер паспорта громадянина України, якщо особа через свої релігійні переконання відмовилася від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків та повідомила про це відповідний орган центрального органу виконавчої влади, відповідальний за формування державної податкової політики, і має про це відмітку в паспорті громадянина України) [19]. Даний елемент має два компоненти: персональні дані суб’єкта декларування та персональні дані членів його сім’ї. Членами сім’ї є чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, рідний брат, рідна сестра, дід, баба, прадід, прабаба, внук, внучка, правнук, правнучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, особа, яка перебуває під опікою або піклуванням, а також особи, які спільно проживають, пов’язані спільним побутом і мають взаємні права та обов’язки, у тому числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі [8]. Натомість, ст. 1 ЗУ «Про запобігання корупції» тлумачить цей термін вужче, називаючи членами сім’ї другого з подружжя, дітей, у тому числі повнолітніх, батьків, осіб, які перебувають під опікою і піклуванням, інших осіб, які спільно проживають і пов’язані з декларантом спільним побутом, мають взаємні права та обов’язки (крім осіб, взаємні права та обов’язки яких не мають характеру сімейних), у тому числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі [19].

Цілком слушно О.С. Бондаренко [37, с. 129] відзначив, що дане визначення поняття «членів сім’ї» витікає зі ст. 3 Сімейного кодексу України, відповідно до якої сім’я створюється на підставі шлюбу, кровного споріднення, усиновлення, а також на інших підставах, не заборонених законом і таких, що не суперечать моральним засадам суспільства. Тобто, членами сім’ї є лише особи, які наділені симбіозом трьох ознак: спільним проживанням, поєднанні спільним побутом та мають взаємні сімейні права та обов’язки. Важливим є те, що подружжя вважається сім’єю і тоді, коли дружина та чоловік у зв’язку з навчанням, роботою, лікуванням, необхідністю догляду за батьками, дітьми та з інших поважних причин не проживають спільно [9].

Однак, як наголошує М. І. Хавронюк, існують випадки, коли доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру чоловіка (дружини), дітей, батьків, рідних братів і сестер, діда, баби, онуків, усиновлювачів, усиновлених, інших осіб, які проживаючи спільно, не підлягають декларуванню. Зокрема, якщо вони не пов’язані спільним побутом, або, проживаючи спільно та будучи певною мірою пов’язані спільним побутом, не несуть жодних взаємних прав та обов’язків [100, с. 172].

Окрім, базових персональних даних, перший елемент антикорупційної декларації включає й данні про місце реєстрації та фактичного проживання, місце роботи (проходження служби) або місце майбутньої роботи (проходження служби), займану посаду, або посаду, на яку претендує, та категорію посади (якщо така є) суб’єкта декларування. Вважаємо, що певні незручності можуть виникнути з тлумаченням поняття «фактичне місце проживання», адже відповідно до ЦК України та ЗУ «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання» [25] фізична особа може мати кілька місць проживання: постійне та тимчасове. Крім того, останній нормативно-правовий акт оперує й поняттям «місце перебування особи», визнаючи ним адміністративно-територіальну одиницю, на території якої особа проживає строком менше шести місяців на рік. На нашу думку, законодавцю необхідно більшої уваги приділити питанню «місця проживання фізичної особи», тому що на практиці можуть мати місце ситуації, коли державний службовець зареєстрований за однією адресою, наприклад у місті Києві, сукупно (більше шести місяців на рік) проживає у місті Вінниці, а у зв’язку з роз’їзним характером роботи, змушений винаймати житло в місті Бар, Вінницької області, тобто має там місце перебування. Ми вважаємо, що у п. 1 ч. 1 ст. 46 ЗУ «Про запобігання корупції» слова «фактично проживає» необхідно доповнити, вказавши «постійно фактично проживає», наголосивши, що під словом «постійно» мається на увазі більше шести місяців на рік [37, с. 131].

Другим елементом декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, на думку О. С. Бондаренка [37, с. 129], є окреслення відомостей про об’єкти нерухомого майна, що належать суб’єкту декларування (членам його сім’ї): на праві власності, тобто праві особи на річ (майно), яке вона здійснює відповідно до закону за своєю волею, незалежно від волі інших (одноосібно, сумісно і частково); на праві користування (праві вилучення корисних властивостей речі (майна) на безоплатній чи платній основі); праві оренди, тобто на праві строкового платного володіння майном [11]. Такі відомості включають: інформацію щодо виду, характеристики та місцезнаходження майна, дати набуття права на нього, вартості майна на дату набуття його у власність, володіння або користування. Також закон, у разі перебування нерухомого майна у спільній власності, зобов’язує декларанта вказувати персональні дані інших співвласників або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, а у разі перебування в користуванні чи оренді декларанта, персональних даних власника такого майна, або найменування відповідної юридичної особи з зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців. Більше того, законодавець передбачає, що в декларації мають бути зазначені дані про нерухомість: земельну ділянку, садибу, житловий будинок (квартиру) чи інше нерухоме майно, незалежно від форми укладення правочину (простої письмової, нотаріально посвідченої, державної реєстрації) [37, с. 131].

Цікавим прикладом кваліфікації дій декларанта у частині надання інформації про факт користування майном є вирок Придніпровського районного суду м. Черкас від 03.07.2018 № 711/1506/18 [106]. Так, за матеріалами кримінального провадження №12017250000000150 за обвинуваченням ОСОБА\_1, обвинувачується в тому, що вона згідно з наказом в.о. начальника Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області ОСОБА\_9 №197/0/50-16-к від 12.12.2016 переведена на посаду головного спеціаліста відділу державної експертизи Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області з присвоєнням 9 рангу державного службовця, тобто в розумінні ст. 3 Закону України «Про запобігання корупції» будучи особою, уповноваженою на виконання функцій держави, і відповідно до ст. 45 вищевказаного Закону одночасно суб'єктом декларування, достовірно усвідомлюючи свій статус, що підтверджується прийнятою нею Присягою державного службовця та особистим ознайомленням 17.08.2016 з вимогами Закону України «Про запобігання корупції», діючи умисно, в порушення вимог п.2 ч.1 ст. 46 цього Закону, внесла до щорічної декларації за 2016 рік завідомо недостовірні відомості за наступних обставин [106].

Так, згідно з поданою декларацією ОСОБА\_1 не задекларувала жодних об'єктів нерухомості та жодних транспортних засобів, що суперечить фактичним обставинам станом на 31.12.2016, встановленим в ході досудового розслідування. Зокрема, ОСОБА\_1 не зазначила в розділі 3 декларації «Об'єкти нерухомості» наявну у неї станом на 31.12.2016 у фактичному користуванні квартиру АДРЕСА\_1, загальною площею 32,6 кв.м., де постійно проживає з 2012 року як орендар квартири на підставі усного правочину із власником квартири - ОСОБА\_4. За висновком експерта №4/2079 від 09.01.2018 ринкова вартість вказаної квартири станом на 31.12.2016 могла складати 332800,00 грн. Крім того, ОСОБА\_1 в розділі 6 декларації «Цінне рухоме майно - транспортні засоби» не зазначила наявний у неї станом на 31.12.2016 у фактичному користуванні автомобіль «Subaru Forester», номерний знак НОМЕР\_1, 2008 року випуску, яким вона користувалась на підставі наявного неї свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, власником якого є ОСОБА\_5. Згідно з висновком експерта №4/1570 від 10.08.2017 ринкова вартість вказаного автомобіля станом на 31.12.2016 могла складати 338602,20 грн. [106].

Отже, ОСОБА\_1 маючи на меті приховання наявних у неї у фактичному користуванні об'єкту нерухомості та транспортного засобу, діючи умисно, завідомо не вказала у поданій щорічній декларації за 2016 рік відомості про зазначене вище майно, загальною вартістю 671402,20 грн., що відрізняється від достовірних відомостей на суму понад 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Такі діяння стороною обвинувачення ОСОБА\_1 кваліфіковані за ст. 366-1 КК України як подання суб'єктом декларування завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції». Суд акцентує увагу, що істотною ознакою, яка передбачає обов'язок внесення відомостей щодо майна, яким суб'єкт декларування користується, - це є не тільки сам факт користування майном на кінець звітного періоду, в даному випадку станом на 31.12.2016, а також систематичний характер такого користування [106].

На спростування цьому ОСОБА\_1 суду пояснила, що автомобіль «Subaru Forester» не був в постійному користуванні. В 2016 році вона також користувалась іншими автомобілями по мірі необхідності. Як автомобіль «Subaru Forester» так і інші автомобілі їй давав у користування її знайомий. В її користуванні було біля п'яти різних автомобілів. Її показання підтверджені показаннями свідка ОСОБА\_9, яка працювала разом із обвинуваченою, про те, що не один раз бачила як ОСОБА\_1 приїздила на роботу на автомобілі «золотого» кольору. Декілька разів бачила як вона приїздила на чорному автомобілі. В марках автомобіля не розбирається. Про постійне користування певним автомобілем свідок стверджувати не міг. Свідок ОСОБА\_8 суду показала , що ОСОБА\_1 декілька разів її підвозила на автомобілі оливкового кольору та темному Subaru. Також в 2016 році обвинувачена її близько 10 разів возила на автомобілі Mitsubishi. На автомобілі Subaru возила два рази. Також разом із ОСОБА\_1. вона їздила на таксі. На якій машині вона їздила на кінець 2016 року свідок не знає. Свідок ОСОБА\_6 суду показала, що ОСОБА\_1 в 2016 році бачила на автомобілі один раз коли вона її підвозила до м. Шпола, де проживають її батьки. В автомобільних марках вона не розбирається. Із показань свідка ОСОБА\_7 встановлено, що він займається автомобільним бізнесом. Має на реалізацію багато машин. Перебуває в дружніх стосунках із ОСОБА\_1, яка користувалась його автомашинами, які у нього перебували до моменту їх продажу. Користувалась не постійно по мірі необхідності. Користувалась вона і автомобілем Subaru в кінці 2016 [106].

Таким чином, стороною обвинувачення не доведено, що ОСОБА\_1 користувалась автомобілем «Subaru Forester», номерний знак НОМЕР\_1, 2008 року випуску, на постійній основі, систематично, в тому числі і на кінець 2016 року. Враховуючи те, що згідно п. 3 ч. 1 ст. 373 КПК України виправдувальний вирок ухвалюється у разі, якщо не доведено, що в діянні обвинуваченого є склад кримінального правопорушення, суд цілком справедливо визнав ОСОБУ 1 невинуватою та виправдав її [106].

Надалі, розглядаючи питання щодо об’єктивної сторони аналізованого злочину, зауважимо, що важливим є й те, що декларант зобов’язаний вказувати й відомості про об’єкти незавершеного будівництва (об’єкт будівництва, на який видано дозвіл на будівництво, понесені витрати на його спорудження та не прийнятий в експлуатацію відповідно до законодавства) [22], об’єкти, не прийняті в експлуатацію або право власності на які не зареєстроване в установленому законом порядку. Дані відомості включають: інформацію про місцезнаходження об’єкта; інформацію про власника (співвласників) або користувача земельної ділянки, на якій здійснюється будівництво об’єкта. Зазначені відомості надаються в разі, якщо такі об’єкти належать суб’єкту декларування або членам його сім’ї на праві власності відповідно до ЦК України та розташовані на земельних ділянках, що належать суб’єкту декларування або членам його сім’ї на праві приватної власності (спільної власності), оренди чи користування, незалежно від правових підстав набуття такого права, та повністю або частково побудовані з матеріалів чи за кошти суб’єкта декларування або членів його сім’ї [37, с. 132].

Наступний елемент декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, який наводить О.С. Бондаренко є інформація про рухоме майно, що має значну цінність (дані щодо виду та характеристики майна, дата набуття прав на нього (права власності, володіння або користування) та вартість майна на дату набуття прав на нього). Традиційно до такого майна належать коштовності, предмети антикваріату, самохідні наземні транспортні засоби (легкові і вантажні автомобілі тощо), морські, річкові і повітряні судна. Цікавим є той факт, що законодавець вимагає від декларанта фіксувати відомості про транспортні засоби та інші самохідні машини і механізми незалежно від їх вартості, у той час як данні про інше цінне нерухоме майно вказуються лише у тих випадках, коли їх вартість перевищує 50 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року, що належить суб’єкту декларування або членам його сім’ї на праві приватної власності, у тому числі спільної власності, або перебуває в його володінні або користуванні незалежно від форми правочину, внаслідок якого набуте таке право. Крім того, як і у випадку з відомостями про нерухоме майно, що перебуває у спільній власності (володінні, користуванні), декларант має вказувати персональні дані решти співвласників (володільців, користувачів) або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців [37, с. 133].

Четвертий елемент декларації – це відомості про цінні папери, які належать суб’єкту декларування або членам його сім’ї, з відображенням даних стосовно виду цінного папера, його емітента, дати набуття цінних паперів у власність, кількості та номінальної вартості цінних паперів. У разі передачі права управління цінним папером третій особі, в декларації також зазначаються дані щодо останньої (персональні дані або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців) [37, с. 133].

П’ятим елементом декларації є дані про інші корпоративні права (права особи, частка якої визначається у статутному капіталі (майні) господарської організації, що включають правомочності на участь цієї особи в управлінні господарською організацією, отримання певної частки прибутку (дивідендів) даної організації та активів у разі ліквідації останньої відповідно до закону, а також інші правомочності, передбачені законом та статутними документами) [3], що належать суб’єкту декларування або членам його сім’ї, з зазначенням найменування кожного суб’єкта господарювання, його організаційно-правової форми, коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, частки у статутному (складеному) капіталі товариства, підприємства, організації у грошовому та відсотковому вираженні. Як відомо, Основний Закон передбачає можливість обмеження підприємницької діяльності державних службовців та інших осіб, наділених публічними правами [91, с. 41]. Перелік таких осіб міститься в чинному антикорупційному законі; відповідно до останнього особам, уповноваженим на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (державним службовцям, посадовим особам місцевого самоврядування, посадовим та службовим особам органів прокуратури, Служби безпеки України, дипломатичної служби, державної лісової охорони, державної охорони природно-заповідного фонду, центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної податкової політики та державної політики у сфері державної митної справи тощо) заборонено займатися підприємницькою діяльністю. Проте, у той же час ці особи мають право на окремі правомочності корпоративних прав, наприклад, право на отримання певної частки прибутку (дивідендів) від діяльності господарської організації та активів у разі ліквідації такої організації відповідно до закону [37, с. 134].

Даний елемент антикорупційної декларації передбачає й надання даних про юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером), тобто фізичною особою, яка незалежно від формального володіння має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління або господарську діяльність юридичної особи безпосередньо або через інших осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов’язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління, або яка має можливість здійснювати вплив шляхом прямого або опосередкованого (через іншу фізичну чи юридичну особу) володіння однією особою самостійно або спільно з пов’язаними фізичними та/або юридичними особами часткою в юридичній особі у розмірі 25 чи більше відсотків статутного капіталу або прав голосу в юридичній особі [19], яких є суб’єкт декларування або члени його сім’ї [37, с. 134].

Шостий елемент декларації особи уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, – це нематеріальні активи, що належать суб’єкту декларування або членам його сім’ї, в тому числі об’єкти інтелектуальної власності, що можуть бути оцінені в грошовому еквіваленті. До відомостей щодо нематеріальних активів долучаються дані про вид та характеристики таких активів, вартість активів на момент виникнення права власності, а також про дату виникнення права на них [37, с. 134].

# 2.2 Об’єктивна сторона декларування недостовірної інформації

Об’єктивна сторона є важливим показником ступеня суспільної небезпеки злочинного діяння, визначає характер заподіяної шкоди об’єкту кримінально-правової охорони. Важливість об’єктивної сторони полягає у тому, що вона дає можливість відмежувати один злочин від іншого. Деякі злочини схожі між собою за об’єктом, суб’єктивною стороною, суб’єктом і відрізняються лише за об’єктивною стороною [62, c. 87].

З урахуванням цього факту осіб, які підозрюються чи обвинувачуються в декларуванні недостовірної інформації, можна поділити на дві групи:

– особи, які на момент досудового розслідування визнаються особами, що уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Наприклад, ОСОБА\_1, будучи депутатом Кам'янської районної ради Черкаської області, умисно не подав річну декларацію особи, уповноваженої на виконання – функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік [101];

– особи, які на момент досудового розслідування не визнаються такими суб’єктами. Наприклад, екс-заступникові міського голови повідомили про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ст. 366-1 (Декларування недостовірної інформації) та ч. 2 ст. 368-2 (Незаконне збагачення) КК України [50].

Як ми пересвідчились під час дослідження злочинних фактів, передбачених ст. 366-1 (Декларування недостовірної інформації), найпоширенішими з них є дія що вираються у поданні до декларації завідомо недостовірної інформації та навпаки – бездіяльність (не подання декларації взагалі).

Окрім того, важливе значення має класифікація суб’єктів декларування за рівнем зайнятих ними посад. За цією ознакою серед суб’єктів декларування можна виокремити службових осіб – суб’єктів декларування нижчого рівня (саме їх притягують до кримінальної відповідальності за незначні факти декларування недостовірної інформації) та службових осіб, що займають відповідальне та особливо відповідальне становище, – суб’єктів декларування вищого рівня (саме їм найчастіше вдається уникнути кримінальної відповідальності за декларування недостовірної інформації у великих розмірах насамперед через активну протидію розслідуванню) [101, с.  41].

З. М. Топорецька стверджує, що вчинення злочину здійснюється шляхом незазначення частини майна (особливо того, яке знаходиться за кордоном); умисного заниження реальної вартості майна; зазначення в декларації, що особі невідома вартість майна; зазначення, що член сім’ї не надав інформацію; зазначення в декларації більших доходів, ніж є насправді (виграшів у лотерею, отримання страхових виплат, декларування готівкових коштів у більшому розмірі, ніж є насправді, тощо) [97, с. 161‒162].

Досить поширеним є недекларування користування певним майном, яке належить на праві власності не суб’єкту декларування, а іншим особам (родичам, друзям, знайомим, стороннім особам). З цього приводу вчені зазначають, що користування майном є питанням факту. Відповідно, якщо зібрані докази дають підстави вважати, що суб’єкт декларування фактично (реально) користувався певним майном, не має значення те, чи стало користування можливим внаслідок: укладення правочину у визначеній цивільним законодавством формі, укладення правочину без додержання передбаченої законом форми або кримінально протиправних дій особи (наприклад, крадіжки майна, одержання неправомірної вигоди) [60, с. 228‒229].

У практичній діяльності правоохоронців траплялися такі способи декларування недостовірної інформації:

* невідображення суб’єктом декларування відомостей про членів своєї сім’ї (насамперед про одного з подружжя) та їх майнове становище;
* невідображення у декларації факту користування майном (насамперед нерухомим та/або транспортними засобами), яке юридично не належить суб’єкту декларування, але якими він користується або є його фактичним володільцем;
* невідображення у декларації майна, яким володіє суб’єкт декларування;
* невідображення у декларації відомостей про юридичних осіб, бенефіціарним власником яких є суб’єкт декларування, а також про активи таких осіб;
* невідображення у декларації відомостей про фінансові зобов’язання;
* декларування завідомо завищених доходів;
* невідображення у декларації банківських рахунків (вкладів) у фінансових установах за межами України;
* відображення у декларації недостовірних відомостей про юридичних власників і вартість об’єктів декларування;
* формальний продаж корпоративних прав третім особам [101, с. 54].

В окремих випадках має місце поєднання вказаних способів декларування недостовірної інформації [101, с. 54].

Розкриваючи питання про предмет злочинів, передбачених ст. 366-1 (Декларування недостовірної інформації), важливим для їх кваліфікації є встановлення правового режиму інформації, що міститься в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Адже, згідно з законодавчими приписами антикорупційна декларація належить до відкритої інформації, тобто є відомостями, одержання, використання та поширення яких відповідно до законодавства не може бути обмежене; доступ до неї є безоплатним; користування здійснюється на свій розсуд, а відмова в доступі до неї – неможлива [66, с. 14]. Крім того, вона належить й до публічної інформації (відображена та задокументована будь-якими засобами та на будь-яких носіях інформація, що була отримана або створена в процесі виконання суб’єктами владних повноважень своїх обов’язків, передбачених чинним законодавством, або яка знаходиться у володінні суб’єктів владних повноважень, інших розпорядників публічної інформації, визначених у ЗУ «Про доступ до публічної інформації») [17].

Однак, у той же час, у ній вказуються відомості, зокрема, щодо реєстраційного номера облікової картки платника податків або серії та номера паспорта громадянина України, місця проживання, дати народження фізичних осіб, щодо яких зазначається інформація в декларації, місцезнаходження об’єктів, які наводяться в декларації (крім області, району, населеного пункту, де знаходиться об’єкт), що є інформацією з обмеженим доступом [19]. Взагалі інформація з обмеженим доступом у вузькому сенсі – це обмежені відомості [70, с. 47], а в широкому – відомості та/або дані, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді, доступ до яких обмежено відповідно до законодавства України її власником або добросовісним користувачем (суб’єктом владних повноважень, фізичною або юридичною особою), у зв’язку з її особливою цінністю для них на законних підставах [31, c. 49].

Серед способів декларування недостовірної інформації можна виокремити декларування неіснуючих готівкових коштів. Можливість створити «подушку безпеки» для ухилення від кримінальної відповідальності за подальше незаконне збагачення Д. Г. Михайленко називає нескладними та безпечними (з погляду можливості притягнення до відповідальності за декларування недостовірної інформації) фальсифікаціями. Недоброчесні суб’єкти декларування зможуть, як і раніше, або декларувати будь-які обсяги готівкових коштів (без їх наявності), або отримувати у тимчасове володіння із доступних джерел готівкові кошти для внесення їх на зберігання при декларуванні (щоб підтвердити таким чином їх наявність). Після призначення на посаду отримані на короткий час готівкові кошти будуть повертатися реальним власникам. За описаної ситуації у першій декларації буде штучно створюватися завищений рівень майнових статків діючої чи майбутньої публічної службової особи, що може бути у подальшому використано для обґрунтування вже реально отриманих доходів від корупційних злочинів [76, с. 418].

Виявити та задокументувати злочин у цій формі нині практично неможливо через недосконалий механізм протидії корупційним кримінальним правопорушенням. А тому потрібно суттєво удосконалювати відповідні законодавчі механізми, пов’язані з електронним декларуванням, зокрема й ті, що пов’язані з незаконним збагаченням. На необхідності такого удосконалення неодноразово звертали увагу вчені [41, с. 130‒135].

Фактично подання недостовірних відомостей до декларації зазвичай є особливою формою приховування незаконного збагачення, що відбулося внаслідок вчинення злочинів, пов’язаних із здобуттям певного майна чи заволодіння ним, насамперед одержання неправомірної вигоди. Як слушно зауважує А. А. Вознюк, декларування може бути використане для легалізації незаконно здобутих активів [41, с. 48]. Має рацію і С. С. Чернявський, наголошуючи на тому, що факт одержання неправомірної вигоди завжди ретельно приховується зацікавленими особами [103, с. 224]. А тому декларування предмета неправомірної вигоди чи інших активів, здобутих злочинних шляхом, здебільшого, не відображається взагалі або ретельно маскується під легальні доходи чи інше законне майно [101, с. 55].

Тому суб’єкт декларування досить часто декларує недостовірну інформацію з метою приховування факту вчинення певного злочину і, відповідно, уникнення кримінальної відповідальності за нього. Майно, яке приховується від декларування, може бути легалізоване після того як особа перестала бути суб’єктом декларування і, відповідно, через певний проміжок часу вже не зобов’язана подавати декларацію. Адже, як влучно відмічає Д. Г. Михайленко, законодавство України дає можливість дуже просто обійти встановлену в Україні процедуру фінансового контролю та ухилитися від кримінальної відповідальності за незаконне збагачення шляхом використання зазначених активів відразу після припинення діяльності, пов’язаної з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування [75, с. 69].

З моменту декриміналізації незаконного збагачення частина службових осіб зрозуміла, що приховувати від декларування незаконно здобуте майно вже не так небезпечно, адже злочин, передбачений ст. 368-2 КК України, декриміналізовано. Як слушно зауважує А. А. Вознюк, відтак, з одного боку, відбулася «амністія» високопосадовців, підозрюваних чи обвинувачених у незаконному збагаченні, а, з іншого, їм надано «індульгенцію» на вчинення цього суспільно небезпечного діяння, яка буде діяти до нової його криміналізації [41, с. 84].

До моменту зазначеної декриміналізації суб’єкти декларування подавали недостовірні відомості до декларацій з метою приховати факт незаконного збагачення. Після такої декриміналізації у приховуванні такого майна немає особливої потреби. Факт декриміналізації міг спонукати відповідних службових осіб до певної легалізації незаконних активів шляхом їх офіційного декларування. Однак у таких випадках відомості у поточній і попередній деклараціях можуть не співпадати. А тому можуть вбачатися певні способи декларування недостовірної інформації або ж вчинення інших злочинів (наприклад, ухилення від сплати податків) [101, с. 57].

З огляду на зазначене, як слушно зазначає А. М. Черенков, варто погодитися з тим, що презюмування того, що активи близьких осіб могли бути здобуті в результаті вчинення корупційного злочину особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, є цілком можливим і допустимим, враховуючи той факт, що майже кожен другий український високопосадовець приховує свої реальні активи «за спинами» близьких осіб, майновий стан яких перевірити на законних підставах неможливо [101, с. 56].

Декларування недостовірної інформації може бути вчинене способом:

– подання суб’єктом декларування недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції»;

– неподання суб’єктом декларування зазначеної декларації [101, с. 51].

Подання суб’єктом декларування недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції», означає передачу в установленому законом порядку до НАЗК відомостей, які повністю чи частково не відповідають дійсності (включаючи невідображення відомостей, які суб’єкт декларування зобов’язаний вказати), шляхом їх зазначення в електронній декларації, що знаходиться на офіційному веб-сайті НАЗК [101, с. 51].

Для визначення особливостей об’єктивної сторони, важливо визначити порядок набуття та розміри майна декларантом, На нашу думку О.С. Бондаренка, всі перераховані законодавцем доходи суб’єкта декларування доцільно розподілити на три групи. До першої належать доходи від грошового забезпечення: заробітна плата (одержана як за основним місцем роботи, так і за сумісництвом); пенсія (щомісячна пенсійна виплата в солідарній системі загальнообов’язкового державного пенсійного страхування, яку отримує застрахована особа в разі досягнення нею передбаченого законом пенсійного віку чи визнання її інвалідом, або отримують члени її сім’ї у випадках, визначених законодавством) [18]; гонорар (грошова винагорода авторам праць з науки, мистецтва літератури, що виплачується згідно з умовами договору) та роялті (будь-який платіж, отриманий як винагорода за використання або за надання права на використання об’єкта права інтелектуальної власності, а саме на будь-які літературні твори, твори мистецтва або науки, включаючи комп’ютерні програми, інші записи на носіях інформації, відео- або аудіокасети, кінематографічні фільми або плівки для радіо- чи телевізійного мовлення, передачі (програми) організацій мовлення, інших аудіовізуальних творів, будь-які права, які охороняються патентом, будь-які зареєстровані торговельні марки (знаки на товари і послуги), права інтелектуальної власності на дизайн, секретне креслення, модель, формулу, процес, права інтелектуальної власності на інформацію щодо промислового, комерційного або наукового досвіду (ноу-хау) [10].

До другої групи, вважає О.С. Бондаренко, належать доходи від корпоративних прав: по-перше, дивіденди (платежі, що здійснюється юридичною особою – емітентом корпоративних прав, інвестиційних сертифікатів чи інших цінних паперів на користь власника таких корпоративних прав, інвестиційних сертифікатів та інших цінних паперів, що засвідчують право власності інвестора на частку (пай) у майні (активах) емітента, у зв’язку з розподілом частини його прибутку, розрахованого за правилами бухгалтерського обліку [10]; по-друге, доходи від відчуження цінних паперів та корпоративних прав [37, с. 135].

Третя група, додає О.С. Бондаренко, об’єднує всі інші доходи суб’єкта декларування, в тому числі одержані в якості страхової виплати (грошової суми, що виплачується страховиком відповідно до умов договору при настанні страхового випадку) [27]; благодійної допомоги, наприклад, грошових коштів, майна, майнових прав для досягнення певних визначених законодавством цілей (наука і наукові дослідження, охорона здоров’я тощо) [13]; процентів (доходів, які сплачуються (нараховуються) позичальником на користь кредитора як плата за використання залучених на визначений або невизначений строк коштів або майна, зокрема платежів за використання коштів або товарів (робіт, послуг), отриманих у кредит; платежів за використання коштів, залучених у депозит; платежів за придбання товарів у розстрочку; платежів за користування майном згідно з договорами фінансового лізингу (оренди) (без урахування частини лізингового платежу, що надається в рахунок компенсації частини вартості об’єкта фінансового лізингу) та доходів орендодавця як частини орендного платежу за договором оренди житла з викупом, сплачена фізичною особою платнику податку, на користь якого відступлено право на отримання таких платежів [10]; подарунків, у разі, якщо їх вартість перевищує 5 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року, а для подарунків у вигляді грошових коштів – якщо розмір таких подарунків, отриманих від однієї особи (групи осіб) протягом року, перевищує п’ять мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року [19].

Окрім, вищевикладених, на думку О.С. Бондаенка, з огляду на матеріальний характер цих виплат, до інших доходів суб’єкта декларування належать й допомога по догляду за дитиною віком до трьох років, допомога по вагітності та пологах, допомога на поховання, суми відшкодувань за майнову або моральну шкоду, отримані декларантом за рішенням суду тощо [37, с. 135].

Залежно від наявності чи відсутності факту внесення певних відомостей подання недостовірних відомостей може мати дві форми:

– відображення інформації, що не відповідає дійсності;

– невідображення інформації, яку особа зобов’язана була зазначити.

Декларування недостовірної інформації, як переконує А. М. Черенков, досить часто здійснюється саме шляхом незазначення необхідних відомостей (наприклад, про членів сім’ї та, відповідно, майно, яке перебуває у їх власності). Окрім того, законодавець у ст. 366-1 КК України не робить ніяких уточнень з приводу того, що завідомо неправдиві відомості включають лише ту інформації, яка відображена у декларації, і, навпаки, не охоплюють відомості, які суб’єкт декларування не надав взагалі (тобто приховав), хоча зобов’язаний був надати [101, с. 75].

У зв’язку з цим слід погодитися із твердженням А. М. Черенкова про те, що незазначення інформації про певні об’єкти в декларації (у тому числі й ті, які мають матеріальне вираження) вважається поданням недостовірної інформації.

Водночас за обсягом недостовірних відомостей слід розрізняти:

– подання відомостей, що повністю не відповідають дійсності;

– подання відомостей, що частково не відповідають дійсності [101, с. 75].

Не менш вагомим для визначення злочинності дій особи, яка має намір надати недостовірні дані під час декларування своїх статків, є встановлення відомостей про наявні грошові активи (дані про вид, розмір та валюту активу, а також найменування та код Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців установи, в якій відкриті відповідні рахунки або до якої зроблені відповідні внески). Термін «грошові активи» є категорією бухгалтерського обліку і, як правило, об’єднує грошові кошти (готівка, кошти на рахунках у банках та активи в дорогоцінних (банківських) металах) та фінансові інвестиції [92, с. 196]. Фінансові інвестиції – це господарські операції, що передбачають придбання корпоративних прав, цінних паперів, деривативів та/або інших фінансових інструментів [10]; однак, під час заповнення антикорупційної декларації дане поняття тлумачиться більш вузько, адже, до фінансових інвестицій належать внески до кредитних спілок та інших небанківських фінансових установ і кошти, позичені третім особам. Більше того, даний компонент декларації, як і більшість інших, також містить застереження, відповідно до якого не підлягають декларуванню грошові активи (у тому числі готівкові кошти, кошти, розміщені на банківських рахунках, внески до кредитних спілок та інших небанківських фінансових установ, кошти, позичені третім особам) та активи в дорогоцінних (банківських) металах, сукупна вартість яких не перевищує 50 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року [37, с. 137].

Важливо враховувати і інформацію про вид, розмір, валюту і дату виникнення фінансового зобов’язання (тобто правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов’язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (сплатити гроші тощо) або утриматися від певної дії, а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов’язку) [11] та особу, стосовно якої виникли такі зобов’язання або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб- підприємців. Для потреб антикорупційної сфери законодавець вважає за доцільне вважати фінансовими зобов’язаннями: отримані кредити, позики, зобов’язання за договорами лізингу, розмір сплачених коштів у рахунок основної суми позики (кредиту) та процентів за позикою (кредиту), зобов’язання за договорами страхування та недержавного пенсійного забезпечення, позичені іншим особам кошти [37, с. 138].

Цікавим прецедентом щодо декларування інформації про зобов’язання декларанта є ситуація, висвітлена у вироку від 02 липня 2018 року у справі № 298/1385/17, де ОСОБА\_1 обвинувачуються у вчиненні злочину, передбаченого ст.366-1 КК України, за наступних обставин: ОСОБА\_1, на підставі рішення 1 сесії 7 скликання Великоберезнянської районної ради від 08.12.2015 року будучи обраним на посаду голови Великоберезнянської районної ради, будучи відповідно до підпункту «в» пункту 1 частини першої ст. 3 ЗУ «Про запобігання корупції» посадовою особою місцевого самоврядування, на якого поширюється дія даного закону, а також особою, яка згідно ч. 1, 2 ст. 45 ЗУ «Про запобігання корупції» зобов'язана подавати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, 31.10.2016 року подав декларацію особи уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік, до якої умисно, з метою створення свого позитивного іміджу не вніс відомості про наявність фінансових зобов'язань на суму 525603,11 грн., тобто вказав відомості, що відрізняються від достовірних на суму понад 250 мінімальних заробітних плат [108].

Так, рішенням Господарського суду Закарпатської області від 06.11.2014 року з відповідача ОСОБА\_1, який на той час являвся приватним підприємцем, на користь позивача - ТОВ «СКАЙ-ПОЛІМЕР» стягнуто грошові кошти в сумі 477821,01 грн., з яких 445485,70 грн. - сума позову, 23425,60 грн. - витрати позивача на оплату послуг адвоката, а також 8909,71 грн. - витрати по сплаті судового збору. Постановами Львівського апеляційного Господарського суду від 29.01.2015 року та Вищого господарського суду України від 08.04.2015 року вказане рішення Господарського суду Закарпатської області залишено без змін. На підставі зазначених рішень судів 20.02.2015 року відкрито виконавче провадження з примусового виконання № 907/939/14, про що повідомлено боржника ОСОБА\_1, стягнуто з останнього виконавчий збір в сумі 47782,10 грн., складено акт опису та накладено арешт на його майно [108].

За версією слідства, незважаючи на приписи антикорупційного законодавства, 31.10.2016 року ОСОБА\_1, усвідомлюючи наявність вищевказаних фінансових зобов'язань, умисно не вказав їх в графі 13 «Фінансові зобов'язання» щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік, що призвело до укриття фінансових зобов'язань на загальну суму 525603,11 грн., тобто вказав в декларації недостовірні відомості, які відрізняються від достовірних на суму понад 250 мінімальних заробітних плат, діючих станом на жовтень 2016 року [108].

Таким чином, ОСОБА\_1, на думку сторони обвинувачення, вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ст.366-1 КК України, а саме - подання суб'єктом декларування завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції» [108].

Проте, цілком поділяючи позицію суду, вважаємо, що обвинуваченого ОСОБА\_1 необхідно виправдати з наступних мотивів.

Допитаний під час судового розгляду обвинувачений ОСОБА\_1 свою вину у вчиненні інкримінованому йому кримінальному правопорушенні, передбаченому ст.366-1 КК України, не визнав та суду пояснив, що при поданні декларації за 2015 рік йому було відомо про заборгованість по рішенню Господарського суду Закарпатської області і на даний час відкрито виконавче провадження по виконанню такого, іде процедура виконання, однак при заповненні декларації за 2015 рік він не зазначав про таку заборгованість, оскільки в декларації було чітко зазначено які саме зобов'язання слід зазначити, і такого там не було, якщо би йому було відомо про необхідність зазначення таких відомостей він би їх зазначив. Також пояснив, що у декларації за 2017 рік ним було зазначено зобов'язання по рішенню Господарського суду. Допитаний в судовому засіданні ОСОБА\_2 суду пояснив, що 20.02.2015 року ним було відкрито виконавче провадження по стягненню з ОСОБА\_1 коштів відповідно до наказу виданого Господарським судом Закарпатської області. На даний час йде процедура виконання [108].

Згідно з дослідженою в судовому засіданні відповіддю Департаменту фінансового контролю та моніторингу способу життя Національного агентства з питань запобігання корупції, наданої на запит слідчого ОСОБА\_1 звертався до Національного агентства щодо надання йому можливості виправити декларації за 2015 та 2016 роки, на що йому було роз'яснено, порядок та терміни подання уточненої декларації. На запитання слідчого, відносно обов'язку та порядку подання, а у випадку не подання декларантом відомостей про зобов'язання, які виникли із рішень суддів несення відповідальності за ст. 366-1 КК України, Національним агентством роз'яснено порядок заповнення декларацій, щодо зобов'язань, які виникли із рішень суддів, відповіді не надано. Суд дослідивши матеріали кримінального провадження №42017070000000168, заслухавши доводи учасників процесу приходить до висновку, що пред'явлене ОСОБА\_1 обвинувачення за ст.366-1 КК України, є безпідставним, а ОСОБА\_1 підлягає виправданню за відсутності в його діях складу кримінального правопорушення, передбаченого ст.366-1 КК України з наступних підстав [108].

Як і суд, ми констатуємо про відсутність в діях обвинуваченого ОСОБА\_1 складу кримінального правопорушення передбаченого ст.366-1 КК України, оскільки: ОСОБА\_1 обвинувачується у поданні завідомо недостовірних відомостей у декларації.

В судовому засіданні встановлено що предмет та об'єктивна сторона інкримінованого діяння підпадають під ознаки ст. 366-1 КК України. Однак в судовому засіданні не встановлено, і стороною обвинувачення не доведено належними та допустимим доказами вину обвинуваченого у формі прямого умислу, тобто те, що декларант діяв умисно. Відповідно до ч. 2 ст. 24 КК України прямим є умисел, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння (дії або бездіяльності), передбачала його суспільно небезпечні наслідки і бажала їх настання. Також суд враховував, що обвинувачений отримав зобов'язання до початку роботи в органах місцевого самоврядування, в 2015 році борг фактично не повертався, що в свою чергу не могло змістовно змінити майновий стан такого, з чого суд робить висновок, що ОСОБА\_1 не було змісту приховувати таку заборгованість. Таким чином, проаналізувавши фактичні обставини кримінального провадження про обвинувачення ОСОБА\_1 за ст.366-1 КК України, враховуючи відсутність суб'єктивної сторони інкримінованого злочину, суд приходить до висновку, що в діях обвинуваченої відсутній склад кримінального правопорушення, передбаченого ст.366-1 КК України. Таким чином, Суд ухвалив те, що ОСОБА\_1, визнається невинуватим у пред'явленому обвинувачені за вчинення кримінального правопорушення передбаченого ст.366-1 КК України та виправдати за відсутністю в його діянні складу кримінального правопорушення [108].

Продовжуючи розглядати об’єктивні ознаки аналізованого злочину, зазначимо, що окрім, традиційного вартісного застереження, даний пункт декларації містить і застереження щодо зобов’язання забезпеченого нерухомим або рухомим майном, передбачаючи, що у випадках укладення правочину, забезпеченого рухомим або нерухомим майном, декларант має вказувати вид, місцезнаходження, вартість та власника такого майна (персональні дані фізичної особи або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців. У той же час, у разі якщо засобом забезпечення отриманого зобов’язання є порука, то в декларації вказуються персональні дані поручителя або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб- підприємців [37, с. 138].

Десятий пункт декларації передбачає фіксування відомостей про всі видатки та правочини (вид, предмет та найменування контрагента), вчинені у звітному періоді, на підставі яких у суб’єкта декларування виникає або припиняється право власності (володіння чи користування), право сумісної власності на рухоме (нерухоме) майно, нематеріальні та інші активи, виникають фінансові зобов’язання. На думку О. С. Бондаренка, вживання законодавцем терміна «видатки» є досить недоречним, адже, дана категорія, як правило, використовується в галузі бюджетного права (видатки – це кошти, спрямовані на здійснення програм та заходів, передбачених відповідним бюджетом: державним або місцевим) [2] і оперування нею для потреб антикорупційної сфери порушує принцип єдності термінології. Тому, ми вважаємо, що в даному елементі декларації поняття «видатки» доцільно замінити поняттям «витрати». Стосовно вартісного застереження, то воно становить суму, що перевищує 20 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року [37, с. 138].

Два наступні елементи декларації мають на меті виявити порушення вимог щодо заборони сумісництва (виконання працівником, окрім своєї основної, іншої регулярної оплачуваної роботи на умовах трудового договору у вільний від основної роботи час на тому ж або іншому підприємстві, в установі, організації або у громадянина (підприємця, приватної особи) за наймом) [11] та суміщення (виконання працівником на тому ж підприємстві, в установі, організації поряд з своєю основною роботою, обумовленою трудовим договором, додаткової роботи за іншою професією (посадою) або обов’язків тимчасово відсутнього працівника без звільнення від своєї основної роботи) [4] з іншими видами діяльності. Так, згідно з одинадцятим елементом декларації суб’єкт декларування зобов’язаний вказати посаду чи роботу, що виконується або ж виконувалась ним за сумісництвом. Конституція України встановлює право на працю, що включає можливість заробляти собі на життя працею, яку особа вільно обирає або на яку вільно погоджується, однак у той же час аналіз низки конституційних норм свідчить про наявність обмеження даного права, шляхом заборони поєднувати свою службову діяльність з іншою роботою, що поширюється на досить вузьке коло осіб [93, с. 184]. Конституційне обмеження розшифровується у низці нормативно-правових актів, серед яких Положення про умови роботи за сумісництвом працівників державних підприємств, установ і організацій, затверджене спільним наказом Міністерства праці України, Міністерства юстиції України та Міністерства фінансів України № 43 від 28 червня 1993 р., відповідно до якого керівники державних підприємств, установ, організацій, їхні заступники, керівники структурних підрозділів державних підприємств, установ, організацій (цехів, відділів, лабораторій тощо) та їхні заступники не мають права працювати за сумісництвом (за винятком наукової, викладацької, медичної і творчої діяльності) [28]. Крім того, відповідно до ст. 25 Закону України «Про запобігання корупції» особам, уповноваженим на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, забороняється: займатися іншою оплачуваною (крім викладацької, наукової і творчої діяльності, медичної практики, інструкторської та суддівської практики із спорту) або підприємницькою діяльністю, якщо інше не передбачено Конституцією або законами України [19].

У декларації передбачається необхідність фіксування інформації щодо членства суб’єкта декларування в організаціях (об’єднаннях), що діють без мети одержання прибутку, наприклад, громадських об’єднаннях, благодійних організаціях, саморегулівних чи самоврядних професійних об’єднаннях, із зазначенням назви відповідних організацій (об’єднань), та їх коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб- підприємців. Крім того, декларант має зазначати й відомості про факт входження до складу керівних, ревізійних чи наглядових органів таких організацій (об’єднань) [37, с. 140].

Окрім, основних елементів декларації, наступний елемент має другорядний умовний характер (поширюється лише на службових осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище, а також суб’єктів декларування, які обіймають посади, пов’язані з високим рівнем корупційних ризиків) та передбачає надання відомостей про об’єкти декларування, передбачені пунктами 2–8 декларації, що є об’єктами права власності третьої особи, якщо суб’єкт декларування або член його сім’ї отримує чи має право на отримання доходу від такого об’єкта або може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти щодо такого об’єкта дії, тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним. Також закон передбачає, що дані відомості не підлягають декларуванню у разі, якщо відповідні об’єкти належать на праві власності юридичній особі, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб’єкт декларування або члени його сім’ї, та їх головним призначенням є використання в господарській діяльності такої юридичної особи (промислове обладнання, спеціальна техніка тощо) [19].

Окрім того, поряд із згаданими застереженнями ст. 46 ЗУ «Про запобігання корупції» [19] також передбачає, що декларант зобов’язаний відображати всі доходи, видатки (навіть здійснені за кордоном), вартість майна в конституційно закріпленій грошовій одиниці України – гривні. Дана норма не є винятковою для антикорупційної сфери, адже, ЗУ «Про платіжні системи та переказ коштів в Україні» закріплює, що гривня як грошова одиниця України є єдиним законним платіжним засобом в Україні та приймається усіма фізичними і юридичними особами без будь-яких обмежень по всій території України для проведення переказів та розрахунків [24]. Також ЦК України [11] передбачає, що зобов’язання має бути виражене у грошовій одиниці України – гривні.

2.3 Суб’єкт декларування недостовірної інформації

Відповідно до ч. 1 ст. 18 КК, суб’єктом злочину є фізична осудна особа, яка вчинила злочин у віці, з якого може наставати кримінальна відповідальність [6]. У даній нормі йдеться про спеціальний суб’єкт злочину, якому поруч із загальними ознаками притаманні спеціальні: службове становище, певна діяльність, наявність владних чи інших повноважень.

Що ж до змісту поняття «декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, то, з огляду на результати анкетування працівників поліції з питань предмета злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг, пропонуємо ст. 1 ЗУ «Про запобігання корупції» та ст. 366-1 КК України доповнити новим абзацом (приміткою) такого змісту: декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, – це офіційний документ, що подається: особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування; особами, які претендують на заняття чи обрання на такі посади; особами, які звільняються з цих посад, компетентному органу, у встановлені законодавством строки, на підставі яких здійснюється моніторинг способу життя декларанта та фінансова перевірка його доходів, витрат і зобов’язань фінансового характеру [37, с. 128].

Під категорію ключових осіб, щодо яких застосовується стаття 366-1 КК України, підпадають перші особи держави (Президент України, Голова Верховної Ради України, його Перший заступник та заступник, Прем’єр-міністр України, Перший віце-прем’єр-міністр України та ін.), депутати (всіх рівнів), судді, прокурори, слідчі, військовослужбовці та багато інших осіб [107].

Коло осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, визначено в п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 ЗУ «Про запобігання корупції». Втім, звернення до цих нормативних приписів свідчить, що у п. 1 ст. 2 цього Закону наводиться перелік осіб, які уповноважені на виконання функцій не тільки держави, а й органів місцевого самоврядування, а у п. 2 – фігурують особи, «…які для цілей цього Закону прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування». Тому, визначення суб’єктом злочину осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, про яких зазначається в пунктах 1, 2 ч. 1 ст. 3 ЗУ «Про запобігання корупції», залишає відкритим (невирішеним) питання: чи належать до тих, хто уповноважений на виконання функцій держави, всі категорії осіб, зазначені у цих пунктах ст. 3 цього Закону, або необхідно виділити (виокремити) серед них лише тих, хто уповноважений на виконання саме державних функцій. Отже, необхідно буде звертатися до тлумачення, яке може бути різним, але у всякому разі стає очевидним, що при вирішенні цього питання в практиці застосування ст. 368-2 КК не виключається і помилкове його вирішення [45, с. 68].

Крім того, непослідовність в статті використання різних термінів для позначення суб’єкта злочину (в ч. 1 – це особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, а в ч. ч. 2 і 3 – службова особа) створюють не абиякі труднощі в правозастосовній і теоретичній діяльності владних чи інших повноважень [45, с. 68].

Для того, щоб з’ясувати смислове навантаження термінів **«**службова особа», «посадова особа», «представник влади», «особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» і можливість їх ототожнення, як слушно зазначають вітчизняні вчені О.Є. Коростін та О.В. Тихонова, необхідно врахувати: 1) етимологічне значення терміну «службова (посадова) особа», «представник влади», «особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування**»**; 2) погляди науковців щодо вживання понять «службова (посадова) особа», «представник влади», «особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування**»**; 3) положення нормативно-правових актів, в яких закріплене тлумачення цих термінів [57, c. 134].

Відповідно до тлумачного словнику, представник влади, уряду, командування і т. ін. – службова чи урядова особа, що представляє кого-, що- небудь, обстоює чиїсь інтереси (держави, установи тощо). Представник влади, по радянському праву – посадова особа, наділена правами і обов'язками по здійсненню функцій органів державної влади або державного управління, відповідно до яких він має право давати обов'язкові для виконання вказівки громадянам, установам і організаціям. Такими повноваженнями володіють, наприклад, працівники органів міліції, державної санітарної інспекції, державного пожежного нагляду [96].

Представник органу державної влади – посадова, службова або уповноважена особа органу державної влади, яка представляє цей орган у межах його функцій і повноважень або доручень у відносинах з громадянами країни, іншими органами державної влади, органами місцевого самоврядування, з політичними, партіями і громадськими організаціями, ЗМІ, а також з органами державної влади і місцевого самоврядування [87, c. 544].

Поняття “службова особа” вживається в ст.ст. Особливої частини КК, а в КУпАП вживається лише поняття “посадова особа”. При цьому, у нормах, які передбачають кримінальну й адміністративну відповідальність за подібні діяння, застосовується різне визначення суб’єкта злочину або правопорушення. Наприклад, відповідальність за порушення законодавства про бюджетну систему України встановлена як у ст. 164-12 КУпАП [77], так і в ст. 210 КК, – різниця лише в розмірі бюджетних коштів, що стали предметом правопорушення [6]. При цьому суб'єктом адміністративного правопорушення визначена посадова особа, а суб’єктом злочину – службова особа [45, с. 68].

Слушною є думка М.І. Мельника щодо можливості паралельного вживання термінів “посадова особа” і “службова особа” у кримінальному праві. Але при вживанні цих понять необхідно розмежовувати їх дійсний статус. Термін “посадова особа” слід використовувати в разі, коли передбачається відповідальність лише тих осіб, які виконують організаційно- розпорядчі й консультативно-дорадчі функції, працюючи в державному органі. Якщо ж ідеться про відповідальність будь-якої службової особи, то необхідно використовувати поняття “службова особа” [57, c. 134].

Аналіз вищевказаних положень нормативних актів дає підстави для висновку, що в законодавстві немає чітко закріпленого розмежування цих понять. Як слушно зазначила В.В. Мозоль, "...ані Конституція України, ані чинне законодавство, вживаючи паралельно поняття “посадова особа” та “службова особа”, фактично не дають підстав для їх категоріального розрізнення” [78, c. 12-13]. До цих понять також відносяться й поняття «представник влади», «представник органів місцевого самоврядування», «особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування». Можна погодитись із думкою деяких науковців (М.І. Мельник, Р.Л. Максимович, Н.В. Янюк) про те, що в законодавстві ці поняття або вживаються паралельно, або ототожнюються, що створює проблеми для реалізації правових норм [57, c. 134].

Як службова, так і посадова особи – це особи, які обіймають певну посаду. Службова особа виконує певні функціональні обов’язки, що передбачені штатним розкладом будь-якої структурної одиниці. Посадова ж особа, виходячи з визначень, наданих у зазначених законах України, виконує такі обов'язки, працюючи саме в державному органі. Отже, термін “посадова особа” є вужчим за термін “службова особа”. Тобто “посадова особа” є окремим випадком “службової особи” [57, c. 134].

На підставі вивчення правозастосовної практики НАБУ, НП України, а також матеріалів ЗМІ встановлено, що підозрюваними та обвинуваченим у кримінальних провадженнях щодо декларування недостовірної інформації здебільшого є: народні депутати, члени КМУ, працівники правоохоронних органів – насамперед прокуратури, СБУ, судді, керівники органів державної влади, державних підприємств та установ [101, с. 39].

Визначення особи, яка займає певне посадове становище в органах державної влади, дає Закону України «Про державну службу» № 889-VIII від 10.12.2015 р., відповідно до якого, такою особою (державним службовцем) вважається громадянин України, який займає посаду державної служби в органі державної влади, іншому державному органі, його апарату (секретаріаті), одержує заробітну плату за рахунок коштів державного бюджету та здійснює встановлені для цієї посади повноваження, безпосередньо пов’язані з виконанням завдань і функцій такого державного органу, а також дотримується принципів державної служби [16].

Як дає роз’яснення Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування», посадовою особою місцевого самоврядування є особа, яка працює в органах місцевого самоврядування, має відповідні посадові повноваження щодо здійснення організаційно розпорядчих та консультативно-дорадчих функцій і отримує заробітну плату за рахунок місцевого бюджету [26].

Як бачимо, закон пов’язує визнання особи представником влади не за посадою, яку вона обіймає, а за наявністю у неї владних повноважень. Тому, як слушно зазначають В.В. Сташис та В.Я. Тацій, представником влади може бути й рядовий працівник державного апарату (наприклад, міліціонер чи військовослужбовець за званням рядового, який входить до складу військового патруля) або навіть представник громадського формування (наприклад, громадський інспектор рибоохорони, громадський контролер товариства із захисту прав споживачів чи член громадського формування з охорони громадського порядку при виконанні ними обов’язків покладених на них цими організаціями [65, c. 567].

Отже, обов’язковою ознакою представника влади є наявність в особи організаційно-розпорядчих функцій, наявність обумовленого його посадовим положенням права віддавати обов’язкові для виконання накази й розпорядження не тільки всередині довіреного йому апарата чи відомства, де він обіймає визначену посаду, а й поза ним [45, с. 130].

Важливим для кваліфікації злочину за статтею 366-1 КК України є встановлення факту усвідомлення особою своїх повноважень як суб’єктів владних повноважень. Ілюстративним випадком вбачаємо факт, який розглядався Виноградівським районним судом Закарпатської області у справі № 299/3444/17. Так, органом досудового розслідування ОСОБА\_1 обвинувачувалася за те, що вона являючись головним бухгалтером комунального підприємства «Королівська житлово-комунальна служба» та за сумісництвом головним бухгалтером КП «Веряцька житлово-комунальна служба», будучи згідно підпункту «а» пункту 2 частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції» посадовою особою юридичних осіб публічного права, на яких поширюється дія цього закону, в порушенні ст. 45 вказаного Закону, умисно не подала декларацію особи уповноваженої на виконання функцій місцевого самоврядування за 2016 рік, шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства з питань запобігання корупції декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за минулий рік за формою, що визначається Національним агентством з питань запобігання корупції, у строк з 01.01.2017 року до 01.05.2017 року [110].

У Єдиному державному реєстрі декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, наявна щорічна електронна декларація ОСОБА\_1 за 2016 рік, яка подана 07.06.2017 року. Такі дії ОСОБА\_1 органом досудового розслідування кваліфіковано за ст. 366-1 КК України, як умисне неподання суб'єктом декларування декларації особи уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України "Про запобігання корупції" [110].

В судовому засіданні обвинувачена ОСОБА\_1 свою вину у інкримінованому їй органом досудового розслідування злочині не визнала та показала, що працює головним бухгалтером Комунального підприємства "Служба комунального господарства виконкому Королівської селищної ради". З 2012 року за сумісництвом на 0,5 окладу працює головним бухгалтером комунального підприємства "Веряцька житлово-комунальна служба". На роботі за сумісництвом в КП "Веряцька житлово-комунальна служба" веде облік води. Як на основному місці роботи так і за сумісництвом жодних організаційно-розпорядчих функцій не виконує. Її функції визначені трудовою угодою. Посадової інструкції відносно неї як на основному місці роботи, так і за сумісництвом не має. У статутах посада головного бухгалтера не передбачена. Веряцький сільський голова доводив до відома депутатам про необхідність подати декларації. Проте їй особисто він це сказав вже пізніше, і просив розписатися про повідомлення «заднім числом», на що вона не погодилася. Вважає, що так як вона працює за сумісництвом по договору, тому і не зобов'язана подавати щорічну декларацію. Також обвинувачена зазначила, що мала намір подати декларацію, однак у податковій їй повідомили, що бухгалтери незобов'язані подавати декларації. Тільки через це декларацію не подала. Пізніше в червні 2017 року декларацію подала. Вважає, що у її діях відсутній склад злочину. Просила її виправдати [110].

Заслухавши обвинувачену, свідків, дослідивши докази, суд все ж таки прийшов до висновку, що в діях ОСОБА\_1 відсутній склад злочину (кримінального правопорушення) передбаченого ст. 366-1 КК України з огляду на наступне. Через те що, обвинувачена ОСОБА\_1 здійснювала свою діяльність в якості головного бухгалтера в КП "Веряцька ЖКС" у вільний від основної роботи час, а посадові інструкції не затверджувались відносно головного бухгалтера, в статуті не передбачена посада головного бухгалтера окремі доручення або обов'язки на неї не покладались. До того ж у цій ситуації важливим є те, що від початку не затверджувалася посадова інструкція, де б зазначалося чи ОСОБА\_1 здійснювала організаційно-розпорядчі або адміністративно-господарські функції на постійній основі. Так само в статутах КП "Веряцька ЖКС" та КП Служба комунального господарства Королівської селищної ради» посада головного бухгалтера відсутня. Тож, неподання декларації означає, що особа, маючи змогу виконати покладений на неї обов'язок, умисно цього не робить. Склад цього злочину матиме місце у випадку, коли особа відкрито відмовляється виконати вимогу закону. Враховуючи ту обставину, що ОСОБА\_1 подала зазначену декларацію 07 червня 2017 року (кінцевий термін подання якої становив 01 травня 2017 року), в її діях відсутні два із основних елементів складу злочину - суб'єктивна сторона (умисел) та об'єктивна сторона. Заслуговують на увагу доводи ОСОБА\_1 й про те, що вона не знала про обов'язок подавати вищевказану декларацію, з огляду на нечіткість та неясність законодавства [110].

Як зазначив ВССУ в листі від 22.05.2017 року «Щодо притягнення до адміністративної відповідальності за окремі правопорушення, пов'язані з корупцією» - рішенням ЄСПЛ від 14 жовтня 2010 року у справі "Щокін проти України" визначено концепцію якості закону, зокрема з вимогою, щоб він був доступним для заінтересованих осіб, чітким та передбачуваним у своєму застосуванні. Відсутність у національному законодавстві необхідної чіткості і точності порушує вимогу "якості закону". В разі коли національне законодавство припустило неоднозначне або множинне тлумачення прав та обов'язків осіб, національні органи зобов'язані застосувати найбільш сприятливий для осіб підхід. Тобто вирішення колізій у законодавстві завжди тлумачиться на користь особи [110].

Стаття 3 Закону України «Про запобігання корупції» чітко не передбачає обов'язок головних бухгалтерів комунальних підприємств, що створені органами місцевого самоврядування подавати щорічні декларації. В черговому випуску газети "БУХГАЛТЕРІЯ: БЮДЖЕТ" (№2 від 16 січня 2017 року) було чітко роз'яснено - «Що стосується головних бухгалтерів, то вони не є суб'єктами декларування. Такий висновок робимо з листа НАЗК від 30.11.2016 р. № 75-01/6328. В ньому антикорупційне відомство зазначало, що суб'єктами е-декларування є керівники установ та їх заступники». 25 січня 2017 року на офіційному сайті НАЗК було оприлюднено статтю «Інфографіка: суб'єкти другої хвилі е-декларування», відповідно до якої головні бухгалтери комунальних підприємств також не фігурували у списку декларантів на 2017 рік [110].

Відповідно до п.3 рішення НАЗК №3 11 серпня 2016 року (із змінами та доповненнями) вбачається, що «... У цілях визначення суб'єктів, на яких поширюється дія Закону (відповідно до підпункту «и» пункту 1 частини першої статті 3 Закону), під «посадовими та службовими особами інших державних органів» слід розуміти працівників державних органів, які здійснюють функції представників влади або обіймають посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій. Під «посадовими особами юридичних осіб публічного права» (відповідно до підпункту «а» пункту 2 частини першої статті 3 Закону) слід розуміти працівників юридичних осіб публічного права, які наділені посадовими повноваженнями здійснювати організаційно-розпорядчі чи адміністративно-господарські функції. Визначальним при цьому є обсяг функцій (обов'язків) відповідного працівника. Так, адміністративно-господарські функції (обов'язки) - це обов'язки з управління або розпорядження державним, комунальним майном (установлення порядку його зберігання, переробки, реалізації забезпечення контролю за цими операціями тощо). Такі повноваження в тому чи іншому обсязі є у начальників планово-господарських, постачальницьких, фінансових відділів і служб, завідуючих складами, магазинами, майстернями, ательє, їх заступників, керівників відділів підприємств, відомчих ревізорів та контролерів тощо [110].

Організаційно-розпорядчі функції (обов'язки) - це обов'язки щодо здійснення керівництва галуззю промисловості, трудовим колективом, ділянкою роботи, виробничою діяльністю окремих працівників на підприємствах, в установах чи організаціях незалежно від форм власності. Такі функції виконують, зокрема, керівники міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, державних, комунальних підприємств, установ або організацій, їхні заступники, керівники структурних підрозділів (начальники цехів, завідуючі відділами, лабораторіями, кафедрами), їхні заступники, особи, які керують ділянками робіт (майстри, виконроби, бригадири тощо) [110].

При цьому, у цілях визначення суб'єктів декларування, згідно із Законом, слід застосовувати вужче тлумачення і вважати службовими, посадовими особами - суб'єктами декларування лише тих працівників, на яких покладено відповідні обов'язки на постійній основі. Наприклад, наявність у посадовій інструкції працівника (спеціаліста, головного спеціаліста тощо) положення про те, що він може виконувати певні додаткові організаційно-розпорядчі або адміністративно-господарські обов'язки на час відсутності керівника структурного підрозділу не є достатнім для того, щоб вважати такого працівника посадовою чи службовою особою, яка є суб'єктом декларування відповідно до Закону. Цей висновок не змінюється навіть в разі фактичного виконання таких обов'язків упродовж звітного періоду. Тобто в разі тимчасового виконання працівником організаційно-розпорядчих або адміністративно- господарських обов'язків на час відсутності керівника підрозділу у звітному періоді у нього не виникає обов'язок подати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за цей період...». Ані керівництво (роботодавець) обвинуваченої, ані засновники підприємств, ані будь-які інші органи державної влади не повідомили остаточне тлумачення обвинуваченій ОСОБА\_1 вищевказаних норм законодавства щодо її обов'язку подавати декларацію в 2017 році [110].

Згідно листа НАЗК № 55-08/43449/17 від 29.11.2017 року визначення належності конкретного працівника юридичної особи до категорії посадових осіб має відбуватись щодо кожного працівника окремо з урахуванням обов'язків, покладених на нього, та обсягу повноважень, якими останній наділений. У разі наявності в посадових інструкціях посадових осіб юридичних осіб публічного права організаційно-розпорядчих або адміністративно-господарських функцій на постійній основі, такі посадові особи, зобов'язані подавати декларації. Таким чином, оскільки відносно ОСОБА\_1 жодних посадових інструкцій не затверджувалось, статутом або іншим розпорядчим документом на неї не покладалися організаційно-розпорядчі або адміністративно-господарські функції, така не являється суб'єктом декларування [110].

Також, необхідно зазначити і про осіб іноземних держав, які також виступають суб’єктами злочину незаконного збагачення (за ч. 2, 3 ст. 368-2 КК). Аналіз ч. 4 ст. 18 КК, що суб’єктами злочину, передбаченого ч. ч. 2 і 3 ст. 368-2 КК можуть бути й посадові особи іноземних держав, оскільки дана категорія осіб безпосередньо володіє тими ознаками, що належать службовим особам за кримінальним законодавством України [45, с.131].

З викладеного випливає, що терміни “службова” і “посадова особа”, “представник влади”, “особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування”, характеризуються двома групами обов’язкових взаємозумовлених ознак: функціональними та посадовими [45, с.131].

Залежно від різновиду суб’єкта декларування осіб, які здійснюють декларування недостовірної інформації, можна поділити на: 1) осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування; 2) осіб, які прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування; 3) осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, які припинили діяльність, пов’язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування [101, с. 75].

Проаналізувавши положення Конвенції ООН щодо визначення терміну «державна посадова особа», і положення КК щодо визначення терміну «особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування», можна констатувати, що як мінімум, норми статей 20 Конвенції і 368-2 КК охоплюють проміжок часу перебування цієї особи на службі у держави і виконання нею своїх функцій. Такого підходу дотримується і Міжамериканська конвенція проти корупції, яка визначає як обов’язкову складову об’єктивної сторони час вчинення злочину, а саме під час здійснення урядовим чиновником своїх функцій [45]. У той же час даний підхід має свої недоліки, які полягають у можливості службовця придбати чи збільшити свої активи уже після звільнення або іншим чином припинення його діяльності, пов’язаної з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування [45, с.131].

Як вже зазначалося, існує така позиція, що час можливої перевірки та притягнення особи до відповідальності повинен виходити за межі завершення служби державною посадовою особою. У такому випадку навіть після припинення служби та придбання протягом деякого періоду активів посадовець може бути притягнений до відповідальності за незаконне збагачення [45, с.131].

З урахуванням зазначених положень потенційними суб’єктами декларування недостовірної інформації є: особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування:

а) Президент України, Голова Верховної Ради України, його Перший заступник та заступник, Прем’єр-міністр України, Перший віце-прем’єр- міністр України, віце-прем’єр-міністри України, міністри, інші керівники центральних органів виконавчої влади, які не входять до складу Кабінету Міністрів України, та їх заступники, Голова Служби безпеки України, Генеральний прокурор, Голова Національного банку України, його перший заступник та заступник, член Ради Національного банку України, Голова та інші члени Рахункової палати, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Уповноважений із захисту державної мови, Голова Верховної Ради АРК, Голова Ради міністрів АРК;

б) народні депутати України, депутати Верховної Ради АРК, депутати місцевих рад, сільські, селищні, міські голови;

в) державні службовці, посадові особи місцевого самоврядування;

г) військові посадові особи Збройних Сил України, Державної служби спеціального зв’язку та захисту інформації України та інших утворених відповідно до законів військових формувань, крім військовослужбовців строкової військової служби, курсантів вищих військових навчальних закладів, курсантів вищих навчальних закладів, які мають у своєму складі військові інститути, курсантів факультетів, кафедр та відділень військової підготовки;

ґ) судді, судді Конституційного Суду України, Голова, заступник Голови, члени, інспектори Вищої ради правосуддя, посадові особи секретаріату Вищої ради правосуддя, Голова, заступник Голови, члени, інспектори Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, посадові особи секретаріату цієї Комісії, посадові особи Державної судової адміністрації України, присяжні (під час виконання ними обов’язків у суді);

д) особи рядового і начальницького складу державної кримінально- виконавчої служби, податкової міліції, особи начальницького складу органів та підрозділів цивільного захисту, ДБР, НАБУ;

е) посадові та службові особи органів прокуратури, Служби безпеки України, ДБР, НАБУ, дипломатичної служби, державної лісової охорони, державної охорони природно-заповідного фонду, центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної податкової політики та державної політики у сфері державної митної справи;

є) члени НАЗК;

ж) члени Центральної виборчої комісії;

з) поліцейські;

и) посадові та службові особи інших державних органів, органів влади АРК;

і) члени державних колегіальних органів;

ї) Керівник Офісу Президента України, його Перший заступник та заступник, а також особи, які займають посади патронатної служби, визначені Законом України «Про державну службу», крім осіб, які виконують свої обов’язки на громадських засадах, помічники суддів [19].

Цілком доречно О.О. Дудоров поділяє ці ознаки на три великі групи: 1) ознаки, що характеризують соціальну роль і правове становище суб’єкта, які у свою чергу охоплюють такі ознаки як громадянство, професія, вид діяльності, характер виконуваної роботи, участь у судовому процесі, судимість; 2) фізичні властивості суб’єкта – ознаки, що характеризують вік, стать, стан здоров’я і працездатність суб’єкта; 3) відносини суб’єкта з потерпілим, до яких належать ознаки, що стосуються родинних відносин із потерпілим або іншими особами (батько, мати або інші родичі), службових (підлеглий, начальник) або інших відносин (особа, від якої потерпілий залежить матеріально тощо) [83, c. 79-80].

У відповідності до ч. 3 ст. 18 КК службовими особами є особи, які постійно, тимчасово чи за спеціальним повноваженням здійснюють функції представників влади чи місцевого самоврядування, а також постійно чи тимчасово обіймають в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах чи організаціях посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно- господарських функцій, або виконують такі функції за спеціальним повноваженням, яким особа наділяється повноважним органом державної влади, органом місцевого самоврядування, центральним органом державного управління із спеціальним статусом, повноважним органом чи повноважною службовою особою підприємства, установи, організації, судом або законом [6].

Особи, які прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування:

а) посадові особи юридичних осіб публічного права, які не зазначені у пункті 1 частини першої цієї статті, особи, які входять до складу наглядової ради державного банку, державного підприємства або державної організації, що має на меті одержання прибутку, господарського товариства, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі;

б) представники громадських об’єднань, наукових установ, навчальних закладів, експертів відповідної кваліфікації, інші особи, які входять до складу конкурсних та дисциплінарних комісій, утворених відповідно до Законів України «Про державну службу», «Про службу в органах місцевого самоврядування», інших законів (крім іноземців-нерезидентів, які входять до складу таких комісій), Громадської ради доброчесності, утвореної відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», і при цьому не є особами, зазначеними у пункті 1, підпункті «а» пункту 2 ч. 1 ст. 45 Закону України «Про запобігання корупції» [19].

#

# 2.4 Суб’єктивна сторона декларування недостовірної інформації

Важливою ознакою складу злочину є суб’єктивна сторона, тобто психічна діяльність особи, що характеризує, відображає ставлення її свідомості і волі до суспільно небезпечного діяння, яке нею вчиняється, і до його наслідків. Зміст суб’єктивної сторони складу злочину характеризують певні юридичні ознаки. Такими ознаками є: вина, мотив, мета вчинення злочинута емоційний стан особи. Вони тісно пов’язані між собою, проте, їх зміст і значення у кожному випадку вчинення злочину неоднаковий. Вина особи – це основна, обов'язкова ознака будь-якого складу злочину, вона визначає саму наявність суб'єктивної сторони і значною мірою її зміст. Відсутність вини виключає суб'єктивну сторону і тим самим склад злочину [63, c. 159].

Суб’єктивна сторона є одним з чотирьох елементів складу злочину, і відіграє важливу роль під час кримінально-правової кваліфікації злочинного діяння, при притягненні особи до кримінальної відповідальності, оскільки доведеність вини особи у вчиненому злочині є умовою для притягнення її до відповідальності [45].

Визнання вини, як зауважує Є. Грушовець, дає право суду розглядати справу в спрощеному провадженні без дослідження всіх фактичних обставин справи. І дуже дивним може виглядати та обставина, коли суб’єкт декларування, який не задекларував майно, вартість якого може і не перевищувати встановленої законодавством суми, може бути притягнутий до кримінальної відповідальності. А тому, щоб підтвердити факт вчинення злочину, прокурор повинен встановити вартість незадекларованого майна і лише після того, як встановлено, що воно коштує більше ніж 440,5 тис грн (станом на 2018 рік), може бути застосована до особи санкція ст. 366-1 КК України [107].

На момент вчинення злочину особа може займати одне службове становище, а на момент досудового розслідування – інше, або ж взагалі не визнаватися службовою особою. Водночас статус такої особи на момент досудового розслідування може вимагати дотримання передбаченого КПК України певного порядку проведення тих чи інших процесуальних дій, а також визначати особливості їх проведення [101, с. 40].

Проаналізуємо правозастосовчу практику у частині визначення суб’єктивної сторони злочину за статтею 366-1 КК України. Так, 23 жовтня 2019 року Шишацький районний суд Полтавської області розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в сел. Шишаки Полтавської області матеріали обвинувального акту у кримінальному провадженні № 42017171010000198 від 06 вересня 2017 року відносно ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1 голови ФСГ «Світанок» обвинувачується у вчиненні правопорушення, передбаченого ст. 366 1 КК України, через те, що на чергових виборах депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів від 25 жовтня 2015 року був обраний депутатом 7 го скликання Диканської районної ради Полтавської області [115].

Згідно з пп. «б» п. 3 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про запобігання корупції», суб`єктами на яких поширюється дія цього Закону, є народні депутати України, депутати Верховної ради Автономної Республіки Крим, депутати місцевих рад, сільські, селищні, міські голови. На виконання вимог закону ОСОБА\_1 , як депутат Диканської районної ради Полтавської області, 31 березня 2017 року подав щорічну декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік [115].

Роз`ясненнями щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затверджених рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції № 3 від 11 серпня 2016 року, з змінами, внесеними рішенням Національного агентства за номерами 18 і 57 від 06 і 30 вересня 2016 року відповідно, установлено, що у тому разі, якщо кредит, позика, поворотна безвідсоткова фінансова допомога / позичка / були отриманні суб`єктом декларування або членом його сім`ї упродовж звітного року, то вони повинні бути відображені в розділі «Доходи, у тому числі подарунки» як «Інші доходи» / із зазначенням, про який саме дохід йдеться [115].

Незважаючи на зазначені вимоги закону, ОСОБА\_1 у підрозділ «Інші доходи» розділу «Доходи, у тому числі подарунки» щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016 рік, умисно не вніс відомості про отриманий упровж 2016 року дохід у вигляді зворотної фінансової допомоги у загальному розмірі 997 943 грн. 86 коп., що становить понад 250 прожиткових мінімумів доходів громадян. Вказана допомога була перерахована СФГ «Світанок» на особистий розрахунковий рахунок обвинуваченого № НОМЕР\_2 , який відкритий у банку ПАТ «Креді Агріколь Банк», що розташований за адресою: м. Київ, вул. Пушкінська, 42/4. Окрім цього, ОСОБА\_1 у розділ «Видатки та правочини» декларації про доходи за 2016 рік умисно не внесено відомості про вчинені видатки та правочини за фактичне користування земельними ділянками сільськогосподарського призначення, що належать на праві приватної власності ОСОБА\_3 , ОСОБА\_4 , у загальному розмірі 230 000 грн. 00 коп., що становить понад 250 прожиткових мінімумів доходів громадян [115].

Таким чином, за версією слідства, ОСОБА\_1 відповідно до п. 3 п.п. «б» ч. 1 ст. 3 Закону України «Про запобігання корупції», діючи з прямим умислом, усвідомлюючи суспільно - небезпечний характер свого діяння, передбачаючи його суспільно - небезпечні наслідки і бажаючи їх настання, усупереч вимог ст. 46 цього Закону, вніс до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, завідомо недостовірні відомості про отриманий ним у цьому звітному періоді дохід від СФГ «Світанок» у вигляді зворотної фінансової допомоги у загальному розмірі 997 943 грн. 86 коп. та відомості про наявні у нього, станом на 31 грудня 2016 року, видатки і правочини, вчинені у звітному періоді, на загальну суму 230 000 грн. 00 коп., що у кожному випадку становить понад 250 прожиткових мінімумів доходів громадян [115].

Однак, будучи допитаним у судовому засіданні, обвинувачений ОСОБА\_1 категорично заперечив свою вину у вчиненні, інкримінованого йому, правопорушення, звернувши увагу суду на те, що упровдож 2016 року будь - яких правочинів, пов`язаних з орендою земельних ділянок сільськогосподарського призначення, як фізична особа, не вчиняв та не отримував від СФГ «Світанок» поворотної безвідсоткової фінансової допомоги, тому просив суд винести у справі справедливе рішення. Захисники обвинуваченого акцентували увагу суду на тому, що стороною обвинувачення не доведено умислу ОСОБА\_1 на вчинення, інкримінованих йому, дій, а сума, нібито, невнесених останнім до щорічної декларації за 2016 рік видатків і правочинів не перевищує 250 прожиткових мінімумів доходів громадян [115].

Вислухавши думку учасників судового провадження, перевіривши фактичні обставини справи, наявними у ній доказами у їх сукупності та взаємозв`язку, суд, керуючись принципом верховенства права, прийшов до висновку, що за правилами ст. 2 КК України, підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину, передбаченого КК [115].

Суд показово оперував статтею 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського Суду з прав людини» передбачено, що при розгляді справ суди застосовують Конвенцію та практику Суду як джерело права. Зокрема, відповідно до ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, кожен, кого обвинувачено у вчиненні кримінального правопорушення, вважається невинуватим доти, доки його вину не буде доведено в законному порядку. Так, у справі «Барбера, Мессеre і Хабардо проти Іспанії» Європейський Суд з прав людини встановив, що принцип презумпції невинуватості вимагає, серед іншого, щоб, виконуючи свої обов`язки, судді не розпочинали розгляд справи з упередженої думки, що підсудний вчинив злочин, який йому ставиться у вину; обов`язок доказування лежить на обвинуваченні, і будь - який сумнів має тлумачитися на користь підсудного [115].

З суб`єктивної сторони зазначене правопорушення характеризується лише прямим умислом, тобто особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачала його суспільно небезпечні наслідки і бажала їх настання / ч. 2 ст. 24 КК України. Інтелектуальний момент прямого умислу полягає в усвідомленні особою суспільно небезпечного характеру свого діяння та в передбаченні його суспільно небезпечних наслідків [115].

Усвідомлення означає не лише розуміння фактичних обставин вчиненого діяння, які стосуються об`єкта, предмета, об`єктивної сторони складу конкретного злочину, а й певне розуміння його суспільної небезпеки. Здебільшого наявність усвідомлення винним суспільної небезпеки свого діяння є очевидною, про що свідчать фактичні обставини справи. Якщо особа не усвідомлює суспільно небезпечний характер своїх дій чи бездіяльності, це може свідчити про її неосудність або про відсутність умислу при вчиненні злочину. Передбачення – це розумове уявлення особи про результати своєї дії (бездіяльності). При вчиненні злочину винний усвідомлює зміст конкретних наслідків свого діяння, їх суспільно небезпечний характер /шкоду, яка буде заподіяна об`єктам посягання/, а також неминучість або можливість настання таких наслідків. Отже, передбаченням винного охоплюється в загальних рисах і причинний зв`язок між діянням та наслідками [115].

Вольовий момент прямого умислу характеризується бажанням настання суспільно небезпечних наслідків. Під бажанням розуміють прагнення досягти конкретного результату, що передбачає свідому і цілеспрямовану діяльність особи. Бажання – це воля, спрямована на досягнення чітко визначеної мети [115].

Таким чином, для притягнення особи до кримінальної відповідальності за ст. 366-1 КК України має бути встановлено і доведено, що особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, внесла до декларації, передбаченої у ст. 45 Закону України «Про запобігання корупції», завідомо недостовірні дані, проте усвідомлено з будь-яких мотивів вирішила не подавати їх, і, як наслідок, умисно їх не подала [115].

Насамкінець, аналізуючи результати цього розділу магістерської роботи нами було зроблено ключові висновки, зокрема те, що безпосереднім предметом кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366-1 КК України, є декларація особи уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції».

Водночас, об'єктивною стороною даного злочину є як подання суб'єктом декларування завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції» так і умисне неподання суб'єктом декларування зазначеної декларації. Тоді як суб'єктивна сторона аналізованого злочину характеризується прямим умислом.

# РОЗДІЛ 3

# ОСОБЛИВОСТІ ПОКАРАННЯ ЗА ДЕКЛАРУВАННЯ НЕДОСТОВІРНОЇ ІНФОРМАЦІЇ ТА ВІДМЕЖУВАННЯ ЗАЗНАЧЕНОГО ЗЛОЧИНУ ВІД АДМІНІСТРАТИВНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ

# 3.1 Відмежування декларування недостовірної інформації від адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-6 КУпАП, та інших суміжних правопорушень

З огляду на внесені зміни, було посилено юридичну відповідальність за порушення законодавства щодо запобігання корупції шляхом унесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі - КУпАП) та Кримінального кодексу (далі - КК) України [88, с. 144].

У КУпАП збільшено розміри штрафів за корупційні правопорушення. Натомість у КК України встановлена відповідальність за декларування недостовірної інформації (ст. 366-1 «Декларування недостовірної інформації»). Ця стаття встановлює відповідальність за подання суб'єктом декларування завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції», або умисне неподання суб'єктом декларування зазначеної декларації. Суб'єктами декларування визначені особи, які відповідно до ч.ч. 1 та 2 ст. 45 зазначеного Закону зобов'язані подавати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування [88, с. 145].

Слушною є думка В.М. Киричка, наявність фактичних ознак значного збільшення активів не може бути підставою для кримінальної відповідальності, якщо не встановлено, що таке збільшення було умисним і незаконним на момент вчинення цих дій. Щодо практично можливих ситуацій, коли у певної службової особи будуть встановлені наявні активи, які перевищують її законні доходи і появу яких вона не хоче чи не може раціонально обґрунтувати, і при цьому немає правових підстав стверджувати, що збільшення активів є наслідком певних умисних незаконних дій цієї особи, то вони стосуються виконання службовими особами вимог ст. 45 Закону України «Про запобігання корупції». Тобто йдеться про виконання службовими особами свого обов'язку щодо подання в установленому законом порядку декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру. У разі не відображення нею в декларації певних відомостей, які вона зобов'язана відобразити, чи внесення до декларації недостовірних відомостей це може тягти за собою передбачені зазначеним Законом правові наслідки, вид яких визначається з урахуванням усіх обставин справи [53, с. 224].

У контексті сказаного закономірно постає питання, наскільки обґрунтованою є криміналізація декларування недостовірної інформації, чи була справжня потреба в кримінально-правовому реагуванні на вчинення такого діяння? Для висвітлення цього питання звернемося спочатку до загальнотеоретичних підходів у визначенні підстав криміналізації суспільно небезпечних діянь [88, с. 145].

Новелізація антикорупційного та кримінального законодавства поняттям «неправомірна вигода» та оновлення змісту поняття «офіційний документ» спричинили чимало проблемних аспектів у процесі кваліфікації злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг [37, с. 177]. Однак, замість їх усунення динамічні соціальні та політичні перетворення, які відбулися в Україні протягом 2014 р., змусили законодавця змінити тенденції розвитку кримінального закону [102, с. 6] та серед іншого призвели до криміналізації декларування недостовірної інформації, предметом якого, як вже наголошувалось, є декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Кримінально-правове значення цього предмета злочину, як і решти предметів злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг, також має низку аспектів, що впливають на кваліфікацію декларування недостовірної інформації [37, с. 177].

Певним виходом із ситуації, на переконання Т.І. Слуцької, яка вважає недоцільною криміналізацію незаконного збагачення, могло б стати встановлення відповідальності публічних службовців за відмову від декларування доходів і майна, а так само за надання завідомо неправдивих відомостей про їх походження. Однак ухваленню цієї норми має передувати законодавче запровадження системи такого обов’язкового декларування і, головне, реалізація такої системи на практиці [54, с. 55].

Наразі ці пропозиції знайшли своє закріплення в ст. 172-6 КУпАП «Порушення вимог фінансового контролю» та ст. 366-1 КК «Декларування недостовірної інформації» [45, с.131].

З огляду на це, В.П. Попович уважає, що додаткова криміналізація ще й, фактично, «способу» приховування раніше вчинених протиправних діянь, є надмірною. На думку дослідниці, декларування недостовірної інформації, саме по собі, не досягає рівня суспільної небезпечності для того, щоб визнаватися злочином, як того вимагає ч. 1 ст. 11 КК. Те саме стосується й умисного неподання зазначеної декларації. Відтак у цьому випадку цілком достатнім було б залишити чинну наразі редакцію ст. 172-6 КУпАП, відповідно до якої, адміністративним проступком, у тому числі, визнається неподання декларації, а також подання завідомо недостовірних відомостей у ній. Тим більше, що ст. 172-6 КУпАП зазнала останніх змін лише 13 травня 2014 року на підставі Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у сфері державної антикорупційної політики у зв'язку з виконанням Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України» [89].

На думку К.К. Полькіна, з такою позицією В.П. Поповича складно погодитися, оскільки криміналізація діяння є способом захисту нової моделі фінансового контролю в рамках державної програми боротьби з корупцією. Таким чином, бланкетний характер норми стосовно Закону України «Про запобігання корупції» (а саме розділу 7 цього Закону) зумовлений їхнім системним зв'язком [88, с. 150].

Перший із них полягає у відсутності чіткої методології розмежування поняття «декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» з поняттями «податкова звітність» і «податкова декларація». Вважаємо, що найзагальнішим з усіх вище окреслених понять є поняття «податкової звітності». У ПК України відсутнє тлумачення цієї категорії, однак, подається перелік її складових: податкова декларація, митна декларація, розрахунки, звіти про використання доходів (прибутків) неприбуткових організацій, фінансова звітність [10].

Розглядаючи відмежування незаконного збагачення від суміжних складів злочину, слід провести співвідношення розглядуваної нами норми із ст. 366-1 КК «Декларування недостовірної інформації» [6]. Відповідальність за ст. 366-1 КК настає за подання суб’єктом декларування завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України "Про запобігання корупції", або умисне неподання суб’єктом декларування зазначеної декларації. Метою вчинення даного злочину є приховання матеріальних благ та/або операції з ними, законність підстав набуття яких не може бути підтверджено доказами, у зв’язку з чим і зменшуються документально (декларативно) фактичні активи декларанта. Тобто, як бачимо, злочин, передбачений ст. 366-1 КК є предикатним по відношенню до ст. 368-2 КК. Крім того, функціонування ст. 368-2 КК забезпечується існуванням кримінально-правової норми про декларування недостовірної інформації [45, c. 157].

Підводячи підсумки вищевикладеного підкреслимо наступні критерії відмежування незаконного збагачення та порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків:

а) залежно від розміру подарунка – для незаконного збагачення такий розмір повинен перевищувати одну тисячу неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, а для порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків такий розмір не суттєвий;

б) залежно від того, чи одержується подарунок у зв’язку із здійсненням особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, діяльності, пов’язаної із виконанням нею функцій держави або місцевого самоврядування, чи ні – для незаконного збагачення дана обставина не є обов’язковою, а для порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків є обов’язковою;

в) залежно від кола осіб, від яких одержується подарунок – для незаконного збагачення коло осіб, від яких набувається у власність активи не обмежене; для порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків – це лише підлеглі особи;

г) залежно від обставин, які виключають підставу відповідальності – для порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків такими обставинами є те, що обмеження щодо вартості подарунків не поширюється на подарунки від близьких осіб; що стосується незаконного збагачення, то в складі даного злочину таких винятків не має;

ґ) залежно від моменту закінчення правопорушень: незаконне збагачення є закінченим з моменту, коли активи набуті винним у власність у значному розмірі, тобто з урахуванням вимог ст. 722 ЦК після дотримання особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, цілого ряду вимог визначених нормативно-правовими актами щодо оформлення права власності на такі активи, або передачі таких активів будь-якій іншій особі; порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків – є закінченим по спливу одного робочого дня після надходження подарунка, і якщо не було письмово повідомлено про цей факт свого безпосереднього керівника або керівника відповідного органу, підприємства, установи, організації [45, c. 157].

Критерії співвідношення незаконного збагачення від декларування недостовірної інформації (ст. 366-1 КК) полягають у тому, що останній злочин є предикатним по відношенню до незаконного збагачення. Крім того, підставою кримінальної відповідальності за незаконне збагачення може бути вчинення особою злочину, передбаченого ст. 366-1 КК України [45, c. 161].

Розмежування між адміністративною та кримінальною відповідальністю за неподання щорічної декларації полягає в тому, що несвоєчасне подання без поважних причин декларації тягне за собою адміністративну відповідальність за ст. 172-6 КУпАП, а умисне неподання декларації взагалі, коли особа відкрито відмовляється виконати вимогу закону - кримінальну за ст. 366-1 КК України.

Так, Кодекс України про адміністративні правопорушення в главі 13-а "Адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією", містить статтю 172-6 «Порушення вимог фінансового контролю», фабула якої передбачає несвоєчасне подання без поважних причин декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Відмежування незаконного збагачення від порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків (ст. 172-5 КУпАП) полягає: а) залежно від розміру подарунка; б) залежно від того, чи одержується подарунок у зв’язку із здійсненням особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, діяльності, пов’язаної із виконанням нею функцій держави або місцевого самоврядування, чи ні; в) залежно від кола осіб, від яких одержується подарунок; г) залежно від обставин, які виключають підставу відповідальності; ґ) залежно від моменту закінчення правопорушень [45, c. 161].

# 3.2 Аналіз судової практики з розгляду справ та призначення покарання щодо декларування недостовірної інформації

Для визначення особливостей призначення судами покарання за вчинення злочину, передбаченого ст. 366-1 КК України, необхідно встановити передумови криміналізації цього правопорушення, визначивши при цьому обсяги суспільної небезпеки. Цілком доречним для з’ясування доцільності криміналізації недостовірного декларування посадовцями майнового стану є теза Ч. Беккарія «Ми вже бачили, що справжнім мірилом злочинів є шкода, яка завдається ними суспільству. Це одна з тих очевидних істин, для відкриття яких не потрібно ні квадрантів, ні телескопів, і які доступні будь-якому середньому розуму. Але через дивний збіг обставин такого роду істини завжди й у всіх націй усвідомлювалися небагатьма мислячими людьми» [32, с. 233]. Висловлена думка підтримана та розвинута більшістю сучасних кримінологів.

Відтак, як зауважив Є. Грушовець, на перших порах становлення судової практики щодо розгляду справ про декларування недостовірної інформації, зокрема у 2016-2018 роках, спостерігалась така тенденція: станом на 1 січня 2018 року до відповідальності притягалися особи, якщо вартість незадекларованого майна перевищувала з 1 січня 2018 року 440 500 грн, з липня 2018 – 460 250 грн, з грудня 2018 – 480 250 грн. Інформація про статки (декларація) оприлюднюється на сайті Національного агентства з питань запобігання корупції. Інформація опубліковується після подачі суб’єктом декларації (не пізніше 1 квітня наступного за звітним роком) за виключенням персональних даних, даних про місцезнаходження майна (без конкретизації поштової адреси), і кожний бажаючий має до неї доступ. Більш того, кожний свідомий громадянин може написати звернення до НАЗК чи правоохоронного органу щодо суб’єкта декларування, якщо вважає, що останній не зазначив всю інформацію про майно, яким користується. Зазначене може бути підставою для притягнення до юридичної відповідальності (адміністративної, кримінальної) суб’єкта декларування. Отже, добрий намір зобов’язати чиновників показувати свої статки та надати суспільству доступ до інформації про це реалізувався у вигляді юридичної відповідальності за «невідкриття» або приховування таких статків (активів) під час подачі декларації [107].

На практиці, констатує Є. Грушовець, механізм застосування норми про кримінальну відповідальність за недостовірне декларування виявився куди більш цікавим, ніж в теорії. Особливо у цьому процесі вражає вибірковість такого підходу та його формальність [107].

Крім того Є. Грушовець провів аналіз показників діяльності судових і правоохоронниї органів та встановив, якщо застосувати критерії відбору таких рішень (Реєстр судових рішень) за параметрами в стрічці пошуку «366-1», форма судового рішення – «вирок», форма судочинства – «кримінальне», сортування – «за датою ухвалення вироку/ за складанням» і відфільтрувати по областях знаходження судів, то виявиться вкрай цікава статистика щодо винесених вироків за статтею 366-1 КК України: Вінницька – 1 вирок; Волинська – 3 вироки; Дніпропетровська – 2 вироки; Донецька– 3 вироки; Житомирська– 2 вироки; Закарпатська – 6 вироків; Запорізька – 4 вироки; Івано-Франківська– 1 вирок; Київська – 2 вироки; Кіровоградська – 2 вироки; Луганська – 5 вироків; Львівська – 14 вироків; Миколаївська – 0 вироків; Одеська – 3 вироки; Полтавська – 1 вирок; Рівненська – 2 вироки; Сумська – 2 вироки; Тернопільська – 3 вироки; Харківська – 1 вирок; Херсонська – 0 вироків; Хмельницька – 1 вирок; Черкаська – 13 вироків; Чернівецька – 2 вироки; Чернігівська – 0 вироків; Київ – 2 вироки [107].

Так, у деяких областях (Чернігівська, Херсонська, Миколаївська) за період з 2014 по кінець 2018 року суд не виніс жодного вироку та відповідно не притягнув до відповідальності жодного чиновника, який не задекларував свої статки. У таких областях, як Вінницька, Івано-Франківська, Полтавська, Харківська суди винесли по одному вироку відповідно, а в м. Києві і Київській області – по 2 вироки. Лідером по кількості вироків за ст. 366-1 є Львівська область [107].

Незрозумілим видається той факт, що у 2018 році в Київській області винесено лише 2 вироки, тоді як у Львівській – аж 14.

Як слушно зауважує Є. Грушовець щодо мотивів притягнення до відповідальності за ст. 366-1 КК України, причиною «шаблонного» притягнення до відповідальності екс-депутатів без встановлення вартості незадекларованого майна, але вбачається в цьому певні ризики, стало: притягнення до відповідальності може відбуватися з чиєїсь «доброї» волі; притягнення до відповідальності може бути механізмом можливого відсторонення опонентів; притягнення може бути результатом помсти правоохоронців за неотримання якихось благ (депутати ухвалюють рішення про виділення земельних ділянок, а прокурори приймають остаточне рішення щодо запуску процедури притягнення до відповідальності); притягнення до відповідальності може бути роботою «на показник» у дусі радянських часів; новий склад ради може бути більш лояльним до правоохоронців; особи, яких притягнули до відповідальності, навряд чи будуть балотуватись на наступних виборах в депутати; виборці, які голосували за депутатів-недекларантів, точно зневіряться в роботі органів місцевої влади та правоохоронної системи, коли побачать їхнього обранця, який розчищає сніг, білить дерева, замітає чи виконує якісь інші громадські роботи [107].

Але, як показує практика, вартість незадекларованого майна не визначається в такого роду справах. Більш того, залишається велике питання щодо критеріїв оцінки майна, що повинно бути вказано в декларації. Адже трапляються випадки, коли декларанти вказують, що статутний капітал товариств, якими володіють їх родичі, становить 100 грн, хоча насправді ринкова вартість корпоративних прав може оцінюватись мільйонами. З іншої ж сторони, статутний капітал товариства може бути на папері чи в реєстрі в декілька мільйонів, а насправді – не сформований чи не сплачений взагалі. І жодного системного підходу[107].

При цьому чинне кримінальне законодавство України встановлює досить суворі санкції за вчинення таких діянь. Наприклад, одержання службовою особою неправомірної вигоди з використанням наданої їй влади чи службового становища в особливо великому розмірі, або якщо таке діяння вчинене службовою особою, яка займає особливо відповідальне становище, тягне за собою покарання у вигляді позбавленням волі на строк від восьми до дванадцяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, з конфіскацією майна та зі спеціальною конфіскацією (ч. 4 ст. 368 КК України) доходи тощо [88, с. 150].

На думку Є. Грушовця, цікавішим виявися факт того, що 12 з усіх 14 вироків стосуються одного адміністративно-територіального району – Кам’янка-Бузького. Саме там суд виносив вироки. Ще дивовижнішим є те, що всі вироки стосуються депутатів однієї сільської ради – Желдецької, на території якої проживають 576 осіб. Так, згідно з інформацією, оприлюдненою на сайті ЦВК, Желдецька сільська рада нараховувала 14 депутатів за 2015-2017 роки, з яких 12 судом було притягнуто до відповідальності. Суть виявлених прокурором злочинів однакова: депутат сільської ради після спливу строку, на який він обирався, не подав декларацію уповноваженої особи на виконання функцій місцевого самоврядування (депутат має обов`язок подати декларацію після закінчення виконання повноважень, а також в кінці року після звітного періоду) [107].

Насправді ж, такі вироки зовсім не викликають радощів щодо реальної боротьби з непідтвердженими статками.

Варто відмітити, що в законодавстві нічого не сказано про те, що декларації особами, які припиняють чи припинили діяльність, пов’язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, подаються в електронному вигляді шляхом їх заповнення на офіційному веб-сайті НАЗК [45, c. 51].

Водночас науковці слушно зауважують, що хоча в ч. 2 ст. 45 Закону України «Про засади запобігання корупції» відсутня вказівка на заповнення декларації на офіційному веб-сайті НАЗК особами, які припиняють чи припинили діяльність, пов’язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, однак реально вони подають декларації в такому ж порядку [19, с. 227], тобто в електронному вигляді.

Аналіз практики роботи НАЗК за 2018 рік в частині повної перевірки декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, засвідчив, що основними формами порушень суб’єктами декларування вимог антикорупційного законодавства є подання недостовірної інформації про перелік, вартість і фізичні параметри нерухомого й рухомого майна, що належить суб’єкту декларування і членам його сім’ї, тип права на об’єкти майна, величину доходу, отриманого від розміщення грошових коштів на банківських рахунках, обсяг готівкових коштів, які належать їм на праві власності; невірне визначення кола членів своєї сім’ї відповідно до Закону України «Про запобігання корупції»; недостовірне відображення відомостей про доходи членів своєї сім’ї, джерела їх нарахування/отримання та розмір тощо [19, с. 97‒98].

Важливим етапом формування судової практики щодо розгляду справ за ст. 366-1 КК України є початок функціонування Вищого антикорупційного суду України, відповідно який вже виніс низку вироків за якими інкримінувалися факти декларування недостовірної інформації. Так, наприклад, це стосується матеріалів кримінальних проваджень, внесених до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 52017000000000023 та № 52019000000000301. Так, ОСОБА\_1, обіймаючи посаду судді Апеляційного суду Дніпропетровської області, тобто, відповідно до підпункту «ґ» п. 1 ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 45 Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 року за № 1700-VII (далі - Закон № 1700-VII), рішення Національного агентства з питань запобігання корупції «Про початок роботи системи подання та оприлюднення декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» № 2 від 10 червня 2016 року, будучи суб`єктом декларування, умисно не подала декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбачену Законом України «Про запобігання корупції» (далі - декларація) за 2017 рік, повторно як особа, яка припиняє діяльність, пов`язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, зокрема, перед звільненням з посади судді Апеляційного суду Дніпропетровської області 31 липня 2018 року за період, не охоплений раніше поданими деклараціями, а також повторно наступного року декларацію після припинення діяльності, пов`язаної з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік, тобто за 2018 рік.

Таким чином, Вищий антикорупційний суд засудив ОСОБУ\_1 за те, що вона вчинила кримінальне правопорушення, передбачене ст. 366-1 КК України, тобто, умисне неподання суб`єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції» та призначено та призначено їй покарання у виді штрафу в розмірі 3000 (три тисячі) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 51 000 (п`ятдесят одну) тисячу грн 00 коп. з позбавленням права обіймати посаду судді строком на 2 (два) роки [112].

Разом з тим, непоодинокі мають місце факти, коли Вищий антикорупційний суд України виносив виправдувальні вироки за статтю 366-1 КК України. Так, наприклад, Вищим антикорупційним судом було виправдано особу через відсутність умислу на неподання декларацій за 2015, 2016, 2017 роки ОСОБИ\_1, декларації перед звільненням за період, не охоплений раніше поданими деклараціями, а також декларації за 2018 рік після звільнення, адже ці декларації були ним виготовлені самостійно шляхом заповнення форми, роздрукованої з сайту НАЗК, після чого відскановано та надіслано електронною поштою на адресу Національного агентства з питань запобігання корупції в строки, які встановлені законом. Подання ж декларацій в електронному виді на офіційному веб-сайті цього Агентства було неможливим для нього, як для особи, яка не має електронного цифрового підписуМотивація суду на виправдання ОСОБИ\_1 пов’язувалась з врахування практики Європейського Суду. Так, у його рішенні від 21 квітня 2011 року "Нечипорук і Йонкало проти України", п.150, зазначив, що "суд при оцінці доказів керується критерієм доведеності винуватості особи "поза будь-яким розумним сумнівом" і така "доведеність може випливати із сукупності ознак чи неспростовних презумпцій, достатньо вагомих, чітких і узгоджених між собою"[111].

До переліку корупційних злочинів, який міститься в ст.45 КК України, статтю 366-1 КК України було віднесено Законом України №140-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення ефективності інституційного механізму запобігання корупції» від 02 жовтня 2019 року, який набрав чинності 18 жовтня 2019 року, тобто, на час фактичних обставин, про які йде мова в пред`явленому ОСОБА\_1 обвинуваченні, ст.366-1 КК України не належала до кола корупційних злочинів.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 19 вересня 2018 року, ухваленій в зразковій справі № 806/3265/17 (Пз/9901/2/18) Провадження № 11-460заі18, звернула увагу на те, що законодавством не врегульовано питання щодо наслідків відмови особи від обробки її персональних даних, тобто фактично відсутня будь-яка альтернатива такого вибору, що в свою чергу обумовлює неякість закону та порушення конституційних прав такої особи [111].

Велика Палата Верховного Суду зазначила, що реалізація державних функцій має здійснюватися без примушення людини до надання згоди на обробку персональних даних, їх обробка повинна здійснюватися, як і раніше, в межах і на підставі тих законів і нормативно-правових актів України, на підставі яких виникають правовідносини між громадянином та державою. При цьому, згадані технології не повинні бути безальтернативними і примусовими. Особи, які відмовилися від обробки їх персональних даних, повинні мати альтернативу - використання традиційних методів ідентифікації особи [111].

Встановлені судом обставини свідчать про те, що ОСОБА\_1 не подавав декларації саме шляхом заповнення на веб-сайті НАЗК(електронні декларації), починаючи з 2016 року, не тому, що безвідповідально ставився до виконання своїх обов`язків, не тому, що мав на меті приховати свої доходи та фінансові зобов`язання, не тому, що мав бажання приховати від суспільства свій майновий стан, а тому, що він не мав технічної можливості заповнити декларацію на сайті НАЗК без спеціального електронного ключа (ЕЦП), який неможливо було отримати без надання згоди на обробку персональних даних, яку він не міг надати через його стійке переконання в їх незахищеності, а також не був зобов`язаний цього робити відповідно діючого в Україні законодавства [111].

Тому, можна констатувати, що застосування ст.366-1 КК України сьогодні не відповідає духу Закону, ця стаття застосовується вибірково. І на прикладі стану справ в Львівської області, можу стверджувати, що процес відбору кандидатів по притягненню до відповідальності здійснюється в ручному режимі за принципом «опинився у непотрібний час у непотрібному місці» [107].

Таким чином, у третьому розділі магістерської роботи ми дійшли висновку, що виходячи з існуючої практики розгляду судами справ про декларування недостовірної інформації, зокрема через велику кількість виправдувальних вироків, існує нагальна потреба декриміналізації в існуючому вигляді цього складу злочину. Оскільки, керуючись здоровим глуздом та враховуючи незначну суспільну небезпеку цього проступку, слід передбачити кримінальну відповідальність виключно у випадках злісного приховування інформації, коли суб’єкт декларування умисно приховує інформацію про майновий свій стан або майновий стан своїх родичів, або ж з метою незаконного збагачення або ж це може спричинити істотну шкоду інтересам служби.

Як альтернативний варіант можемо запропонувати наступну редакцію статті 366-1 КК України:

Умисне подання суб’єктом декларування завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України "Про запобігання корупції", або умисне неподання суб’єктом декларування зазначеної декларації, з метою незаконного збагачення або, якщо вони завдали істотної шкоди охоронюваним законом правам, інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам, інтересам юридичних осіб.

караються штрафом від двох тисяч п’ятисот до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста п’ятдесяти до двохсот сорока годин, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

# ВИСНОВКИ

У магістерській роботі здійснено теоретичне узагальнення та нове вирішення наукового завдання, яке пов’язане з визначенням основ, тенденцій запровадження кримінальної відповідальості за декларування завідомо недостовірної інформації. Нами було зроблено низку висновків, зокрема те, що що нині відсутні ґрунтовні монографічні дослідження, де було б повністю розкрито кримінально-правову характеристику декларування недостовірної інформації. Унауці кримінального права ще не сформовано теоретичних основ визначення складу злочину, передбаченого статтею 366-1 КК України. Хоча є певні теоретичні напрацювання з даного приводу, які, безумовно, нами були враховуванні при написанні цієї магістерської роботи.

Характеизуючи склад аналізованого злочину нами було встановлено, що безпосереднім предметом кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366-1 КК України є декларація особи уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції».

Об'єктивною стороною даного злочину є як подання суб'єктом декларування завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції», так і умисне неподання суб'єктом декларування зазначеної декларації.

Суб'єктивна сторона злочину характеризується прямим умислом.

Критерії співвідношення незаконного збагачення від декларування недостовірної інформації (ст. 366-1 КК) полягають у тому, що останній злочин є предикатним по відношенню до незаконного збагачення. Крім того, підставою кримінальної відповідальності за незаконне збагачення може бути вчинення особою злочину, передбаченого ст. 366-1 КК України.

Розмежування між адміністративною та кримінальною відповідальністю за неподання щорічної декларації полягає в тому, що несвоєчасне подання без поважних причин декларації тягне за собою адміністративну відповідальність за ст. 172-6 КУпАП, а умисне неподання декларації взагалі, коли особа відкрито відмовляється виконати вимогу закону – кримінальну за ст. 366-1 КК України.

Так, Кодекс України про адміністративні правопорушення в главі 13-а «Адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією», містить статтю 172-6 «Порушення вимог фінансового контролю», фабула якої передбачає несвоєчасне подання без поважних причин декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Відмежування незаконного збагачення від порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків (ст. 172-5 КУпАП) полягає: а) залежно від розміру подарунка; б) залежно від того, чи одержується подарунок у зв’язку із здійсненням особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, діяльності, пов’язаної із виконанням нею функцій держави або місцевого самоврядування, чи ні; в) залежно від кола осіб, від яких одержується подарунок; г) залежно від обставин, які виключають підставу відповідальності; ґ) залежно від моменту закінчення правопорушень.

Таким чином, виходячи з існуючої практики розгляду судами справ про декларування недостовірної інформації, можемо дійти висновку, що через велику кількість виправдувальних вироків за цими фактами існує нагальна необхідність переформатування кримінального правопорушення за статтею 366-1 КК України. Враховуючи при цьому незначну суспільну небезпеку, а також керуючись здоровим глуздом, слід передбачити кримінальну відповідальність лише у випадках злісного приховування інформації, яка є обов’язковою для декларування. Відповідно антикорупційного законодавства злочинне декларування недостовірної інформації має мати місце лише тоді, коли суб’єкт декларування умисно приховує або спотворює інформацію про майновий стан з метою незаконного збагачення всупереч інтересам служби або, якщо це призвело до негативних наслідків.

Таким чином, ми дійшли висновку, що виходячи з існуючої практики розгляду судами справ про декларування недостовірної інформації існує нагальна потреба декриміналізації в існуючому вигляді складу злочину, передбаченого статтею 366-1 КК України. Оскільки, враховуючи незначну суспільну небезпеку цього проступку, натомість слід залишити як альтернативний переформатовану норму, яка б мала ознаки матеріального складу злочину, тобто вважалася б закінченим з моменту настання наслідків. Тож, можемо запропонувати наступну редакцію статті 366-1 КК України:

Умисне подання суб’єктом декларування завідомо недостовірних відомостей у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, передбаченої Законом України «Про запобігання корупції», або умисне неподання суб’єктом декларування зазначеної декларації, з метою незаконного збагачення або, якщо це завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам, інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам, інтересам юридичних осіб.

караються штрафом від двох тисяч п’ятисот до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста п’ятдесяти до двохсот сорока годин, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.
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