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# ВСТУП

*Актуальність дослідження.* Усвідомлення процесів сучасного життя суспільства та перспективи його розвитку передбачають підвищення соціальної значущості правової свідомості, покликаної творчо формувати й зміцнювати правові засади вітчизняної державності.

Правосвідомість, володіючи власним культурним статусом у соціумі, є реальним фактором змін правової дійсності. Не можна недооцінювати її позитивний або негативний вплив на правову сферу суспільства, її фундаментальне значення в правовій системі держави. Правосвідомість виступає позитивним фактором у разі її духовно-культурної й ментальної розвиненості.

Поняття «правовий менталітет» як самостійний предмет дослідження в науці став розглядатися порівняно нещодавно. Тому актуальними, складними й перспективними є питання необхідності теоретичного та методологічного аналізу проблем правового менталітету та правосвідомості в сучасному суспільстві. Усебічний їх розгляд дозволяє осмислити тенденції розвитку юридичної теорії та практики.

Україна знаходиться на шляху побудови громадянського суспільства та правової держави. Значний внесок у побудову роблять саме ті, хто проживає на цій території. Саме вони будуть творити і будувати нову державу європейського зразка, саме від них залежить, у якій державі будуть жити вони та їх нащадки. Тому побудову власної держави слід розпочинати з самого себе. Кожен повинен запитати себе, чого він хоче, чого чекає і прагне, на що сподівається у майбутньому, та головне - як цього досягти, і що для цього потрібно. Процеси становлення української нації ще тривають. І для того, щоб правильно обрати орієнтири для подальшого розвитку, необхідно вдатися до дослідження правової свідомості українців, особливо її проявів на буденному рівні.

*Стан наукового дослідження.* У науковій літературі неодноразово розглядалася проблема правосвідомості та менталітету. Однак і надалі вивченню даних феноменів приділяється значна увага. Зокрема, у контексті осмислення різних напрямів праворозуміння й дослідження основних аспектів удосконалення правової системи суспільства проблеми правосвідомості та менталітету знайшли відображення в працях С.С. Алексєєва, І.І. Басецького, Т.І. Довнар, Д.А. Керімова, В.М. Кудрявцева, В.А. Кучинського, В.В. Лазарєва, А.В. Малько, М.І. Матузова, В.С. Нерсесянца, В.М. Синюкової та інших учених. Розуміння необхідності вивчення ментальної сфери людства, що значною мірою впливає на суспільне життя, у тому числі й право, політику, економіку, розвиток духовності, культури, привернуло увагу представників різних гуманітарних наук. Водночас слід зауважити, що комплексний аналіз проблеми правового менталітету в роботах як українських, так і зарубіжних учених поки що не проводився. Питання співвідношення понять правосвідомості, правової культури, правового менталітету також є недостатньо досліджуваними. Значний внесок у розробку даного питання зробили такі науковці, як П.П. Баранов, Р.С. Байніязов, Л.М. Бойко, М.М. Вопленко, А.І. Коваленко, І.А. Кригіна, Р.А. Лубський, Д.В. Меняйло, А.Ю. Мордовцев, С.П. Овчинникова, В.П. Сальников, Т.В. Шатковська та інші.

*Мета і завдання дослідження.* Метою магістерської роботи є комплексний науковий аналіз чинників формування та розвитку правового менталітету і правосвідомості українців та розробка науково обґрунтованих рекомендацій щодо вдосконалення розвитку правового менталітету і правосвідомості українців.

Для досягнення мети у роботі була зосереджена увага на виконанні таких завдань:

* встановити поняття й сутність правового менталітету;
* визначити вплив правового менталітету на правову систему України;
* виокремити основні чинники становлення правового менталітету в Україні;
* охарактеризувати правосвідомість як юридичну категорію;
* з’ясувати ціннісні аспекти правосвідомості українського суспільства;
* продемонструвати взаємозв’язок правосвідомості та правового менталітету;
* дослідити проблеми розвитку українського правового менталітету;
* проаналізувати деформації правосвідомості сучасного українського суспільства;
* запропонувати конкретні напрямки вдосконалення розвитку правового менталітету і правосвідомості українців

*Об’єкт дослідження* становлять суспільно-правові відносини, що виникають в процесі формування та розвитку правового менталітету і правосвідомості українців.

*Предметом дослідження* є чинники формування та розвитку правового менталітету і правосвідомості українців.

*Методи дослідження*. Для досягнення наукової об’єктивності результатів був застосований широкий комплекс загальнонаукових і спеціальних методів дослідження. Методологічною основою виступив загальнонауковий діалектичний метод пізнання, що застосовується до різнихправових явищ і дозволяє розглядати їх в постійному розвитку, тісному взаємозв’язку та взаємозалежності. Цей метод використовувався на різних (усіх) етапах розкриття історичних чинників формування та розвитку правового менталітету і правосвідомості українців.

На окремих етапах дослідження застосовувалися спеціальні методи. Формально-логічний метод та метод аналізу і синтезу використовувалися при дослідженні відповідних доктринальних положень. Метод кількісного і якісного аналізу використовувався для встановлення ефективності історичних чинників формування та розвитку правового менталітету і правосвідомості українців. Історико-правовий метод затсосовувався при визначенні становлення правового менталітету та правосвідомості в Україні. Формально-юридичний метод використовувався при характеристиці правового менталітету та правосвідомості як юридичних категорій.

У процесі дослідження використовувалися також інші наукові методи в їх взаємозв’язку й взаємозалежності, що сприяло забезпеченню всебічності, повноти й об’єктивності дослідження.

*Теоретичною базою дослідження* стали праці і висновки вітчизняних та зарубіжних учених – представників загальної теорії держави і права.

*Наукова новизна одержаних результатів* полягає в тому, що магістерська робота є одним із перших комплексних сучасних досліджень, присвячених розгляду історичних чинників формування та розвитку правового менталітету і правосвідомості українців.

*Практичне значення одержаних результатів* полягає в тому, що за результатами дослідження сформульовані концептуальні положення, висновки, пропозиції і рекомендації, які можуть мати вплив на подальший розвиток у цій сфері. Зокрема:

- у науково-дослідній роботі – положення, розроблені в магістерській роботі, можуть слугувати теоретичною та методологічною основою для подальшого наукового осмислення і розроблення проблем формування та розвитку правового менталітету і правосвідомості українців;

- у правотворчій роботі – сформульовані в роботі пропозиції можуть бути використані з метою подальшого удосконалення чинного законодавства України (зокрема, шляхом прийняття окремого нормативно-правового акту, який би закріпив визначення правового менталітету, правосвідомості та правової культури)

Певну цінність робота може мати й в правозастосовній діяльності шляхом використання конкретних тлумачень, узагальнень, аналізів, висновків.

Значущість робота може отримати й у навчальному процесі при вивчення навчальної дисципліни «Загальна теорія держави і права».

*Структура та обсяг роботи.* Магістерська робота складається із вступу, трьох розділів, які включають у себе дев’ять підрозділів, висновків до кожного розділу, загальних висновків та списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи складає 103 сторінки. З них основний текст становить 92 сторінки. Список використаних джерел розміщений на 11 сторінках та містить 96 найменувань.

# РОЗДІЛ 1

# ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ І РОЗВИТКУ УКРАЇНСЬКОГО ПРАВОВОГО МЕНТАЛІТЕТУ

# 1.1. Поняття й сутність правового менталітету

Необхідно першочергово зазначити, що поняття «правовий менталітет» як самостійний предмет дослідження в науці став розглядатися порівняно нещодавно. Актуальними, складними й перспективними є питання необхідності теоретичного та методологічного аналізу проблем правового менталітету в сучасному суспільстві. Всебічний розгляд прояву правового менталітету дозволяє осмислити тенденції розвитку юридичної теорії та практики. Усе це визначає необхідність розробки теорії правового менталітету, яка нині лише починає формуватися, адже саме правовий менталітет є ключем до розуміння правової культури, правосвідомості й правової поведінки, саме в ньому розкривається специфіка традиційного ставлення до права.

Передумовою введення категорії «менталітет» (від лат. mens або mentis - душа, дух (у більш вузькому сенсі - розум) та лат. alis - інші) стало усвідомлення вченими XIX - XX ст. необхідності вивчення ментальної сфери людства, яка значною мірою впливає на суспільне життя, у тому числі й право, політику, економіку, на розвиток духовності та культури [95, с. 145].

Щодо загального визначення змісту і місця менталітету в соціальному житті, то відчуття людиною того, що вона – «дещо» значуще і займає певне місце у спільноті, забезпечує соціокультурну вкоріненість особистості, життєво важливу психологічну комфортність, адже людина віддасть перевагунехай навіть низькому статусу перед сумною перспективою маргінальності. Психологічна важливість чіткого визначення місця, яке займає людина, зумовлена двома компонентами. З одного боку, з самого початку антропосоціогенезу становлення людини як виду відбувалось у групах, які мали чітку внутрішню структуру, завдяки якій групи могли існувати. Розпадгрупи завжди сприймався як ознака регресу, загроза для життя. Саме такі почуття має індивід, який втратив своє місце в структурі, незалежно від того,чи він «випав« з неї, чи сама структура припинила існування, бо суб’єктивно для індивіда її вже немає. Людина втрачає усвідомлення свого становища, позбавляється впевненості у власному житті. З іншого боку, людина, яка «випадає» зі структури, втрачає соціальне дзеркало, через яке вона звикла себе сприймати. Вона опиняється наодинці зісвоїм «Я», вона змушена відповідати на одне з найжахливіших запитань:«Хто Я?» – в категоріях свого внутрішнього світу, бо, зрозуміло, рятівнісоціальні статуси (які задавали рамки ідентифікування) зникають. Втрата належності до групи, певної спільноти ставить людину перед необхідністю усвідомлення екзистенційної самотності, перед безоднею жаху.

Так, наприклад, через різний менталітет досить часто спостерігаються розлучення. Це зокрема підтверджує наявна правозастосовна практика. Так, наприклад, як вбачається з матеріалів справи № 209/907/17 позивач звернулася до суду з позовом до відповідача про розірвання шлюбу. На обґрунтування своїх позовних вимог зазначає, що сімейно-шлюбні відносини між ними припинені з грудня 2014 року, сторони мають різний менталітет та діаметрально протилежні погляди на шлюб та сім'ю, що призвело до втрати почуттів, що тримають подружжя разом. Просить суд розірвати шлюб між нею та відповідачем [26].

З матеріалів іншої справи вбачається, що особа звернувся до суду для вирішення питання про визнання його біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту. Щодо причин виїзду з іноземної країни позивач зазначив, що хотів мати диплом вищої освіти з іншої країни. Вирішив навчатись в Україні, оскільки можна було легко отримати візу. Навчався в Івано-Франківську. До своєї країни не може повернутися через політичні проблеми, оскільки місто, в якому проживав позивач, є найбагатшим, там найбільший видобуток нафти й газу. Місто завжди боролось за незалежність, там йде війна, але у світі про таку війну взагалі не чули. Йому невигідно, щоб м. Кабінда стало незалежним. Батько позивач є членом соціальної групи людей «Флек Фак», яке є офіційним угрупуванням. Щоб стати членом цього угрупування потрібно народитися у м. Кабінда та боротись за цю землю. Батько позивача є членом цієї групи, коли президент дізнався про це, батько позивача був вимушений виїхати за кордон. Позивач вказує, що оскільки шукають його батька, то шукають і його самого, оскільки це такий менталітет. Раніше батько присилав гроші позивачу на навчання, а коли сталася у 2016 році така ситуація, він перестав висилати кошти, і позивач не зміг оплатити другий семестр навчання на магістратурі. Тому позивач вимушений був залишитись на території України бо добре знає мову і цю країну [69].

Не менш цікавою у даному контексті є і справа № 705/1163/18 з матеріалів якої вбачається, що представник - адвокат підтримав заявлений відвід головуючому судді Ковалю А.Б. та просив його задовольнити, посилаючись на обставини, що викладені в заяві про відвід. Крім того, в своїх поясненнях в суді він вказував, що з врахуванням «українського менталітету» особа, інтереси якої він представляє повідомила йому, що під родинними стосунками мається на увазі, що головуючий Коваль А.Б. та батьки обвинуваченого є кумами [84].

Отже, безперечно, менталітет є надзвичайно складним соціокультурним феноменом, і нині він доволіактивно й ґрунтовного досліджується у філософії, культурології, соціології, психології, теоріїта філософії права.

Менталітет - це особливий культурно-історичний компонент суспільної свідомості, що відображає соціально-психологічну специфіку й духовний стан соціально-історичного суб’єкта (особистість, соціальну групу, етнос тощо).

Різновидом загального менталітету є правовий менталітет, який, будучи сферою повсякденного досвіду, формує та визначає розвиток правової дійсності. При цьому правовий менталітет серед інших правових явищ сфери духовного світу суспільства є глибинним відображенням існуючих правових реалій.

Правовий менталітет органічно відображає правову сферу духовного світу будь-якого суспільства, яка включає в себе також правосвідомість, правове мислення, правові цінності й правові традиції, ціннісні орієнтації та, зрештою, активну правову поведінку.

На сьогоднішній день, єдиний підхід до визначення правового менталітету нині відсутній.Так, наприклад, В. А. Павловська-Кравчук пропонує визначення правового менталітету як історично сформованої системи специфічних, найбільш типових і стійких дляпевної соціальної спільноти світоглядних уявлень про явища державно-правової дійсності,їх оцінювання і сформованих на підставі такихуявлень поведінкових стереотипів [65, с. 168].На нашу думку, таке визначення не повною мірою відображає сутність менталітету, бо уньому акцентується лише на сукупності усвідомлених елементів.

Зі свого боку, Л. Бойкопропонує таку дефініцію цього поняття: «правовий менталітет – це феномен, закладений углибинному рівні правосвідомості у вигляді стійких правових уявлень, архетипів, звичок, реакцій певної етнокультурної спільноти, які вцілому й визначають усталений образ правовоїреальності» [10, с. 54]. Вказівка на глибинно-психологічну природу менталітету, на наш погляд, є більш правильною. І, як слушно вважає О. М. Братусєва, саме правовий менталітет слід визнати основним критерієм для типології сучасних правових культур [13, с. 9]

Д.В. Меняйло визначає його як історично сформовані специфічні, найбільш типові та стійкі для певної соціальної або національно-етнічної спільноти системи світоглядних уявлень, оцінювань і реагувань на об’єкти державно-правової дійсності [55, с. 6].

Ю.М. Оборотов визначає правовий менталітет як глибинний рівень правосвідомості народу та окремої особистості, що включає свідоме й неусвідомлене сприйняття права [63, с. 98].

Ми у свою чергу повністю поділяємо думку, згідно з якоюправовий менталітет трактується як відносностале явище. Адже такі консервативні за природою психічні утворення, як архетипи і базові установки, кристалізуються саме на рівніетнічного менталітету, спричинюючись до латентності та відносної стабільності останнього [63, с. 16].

Правовий менталітет звернений як до минулого, так і до сьогодення й майбутнього. Правовий менталітет включає в себе як позитивні, так і негативні прояви.

Правовий менталітет відрізняється від інших правових явищ такими характерними ознаками: бінарністю, історично складеною культурологічною своєрідністю, консервативним, стійким і статичним характером, типовістю уявлень, оцінюванням, реагуванням, колективним характером, його політико-правовою природою [55, с. 11].

Структурні елементи правовою менталітету (правові уявлення, правові стереотипи, ціннісно-правові орієнтації, правові аттітюди й установки) розташовуються на двох рівнях: усвідомленому (свідомому) та неусвідомленому (несвідомому). У людини залежно від конкретно виникаючої ситуації в політико-правовій сфері актуалізується або усвідомлений рівень із його структурними компонентами, або неусвідомлений.

Зрозуміло, що на «перебування» менталітету у правовому полі має бути відповідний правовий дозвіл. Тобто повноцінний прояв ментальностіповинно дозволити право, дати «згоду» на здійснення вузьких проявівкомпозиційних дій, які мають сприйняти інші члени суспільства. Як правило,на буденному рівні відсутні категоричні заперечення, радикальні дії державищодо обмеження. Однак у тоталітарних державах такі обмеження маютьіснувати у формі непрямих і прямих заборон, обмежень.

Непрямі заборони прояву «небажаних» компонентів конкретного менталітету формує держава передусім у своїй конституції, а потім у законах. Це стосується мовних питань, релігійних розбіжностей, демонстрування незрозумілої для влади культурної й соціальної самобутності тощо. Ці заборони з’являються радше задля захисту владних повноважень, посягання на їхній суверенітет.

Прямі заборони деяких ментальних особливостей часто містяться в підзаконних актах, відомчих нормах, різноманітних соціальних та професійних приписах, відступи від яких пов’язані з покаранням від імені колективу. Здебільшого заборони утверджують державні пріоритети, вводять ментальне життя в межі жорстких регламентацій. Більшість ментальних заборон на побутовому рівні тоталітарна держава пов’язує з пережитками минулого, із гальмуванням сучасного суспільного розвитку, з надуманим опіумом народу. Такі антиментальні «рекомендації» випливають також затеїстичної пропаганди, панування однієї нації над іншою тощо.

Із дозволів і заборон щодо прояву окремих особливостей менталітету випливає, що такий вплив на людину є негативним. Ментальні дії підконтролем позитивного права, надуманого державного обмеження, можутьпризвести до соціального вибуху, масових народних незадоволень. Адже ментальні феномени повинні бути дієвими, живучими, оскільки вони формувалися без участі сили, примусу. Для цього правове поле повинно скеровувати менталітет на формування онтологічних, правових обов’язків,правової відповідальності. На буденному рівні менталітету легше довестилюдині, що вона своїми неправомірними діями завдає шкоду своєму народові, нації.

Отже, правовий менталітет є єдністю духовної й практичної сторін, що гармонійно поєднують об’єктивну сторону суспільних відносин, діяльності соціальних інститутів із внутрішнім духовним світом носіїв правового менталітету. Такий рівень реконструкції менталітету дозволяє уявити його як цілісний теоретико-змістовний образ. Тому ми погоджуємось з Р.С. Байніязовим, який переконує, що: «Категорію «правовий менталітет» варто визнати як одну з фундаментальних у загальній теорії правосвідомості. Насамперед це пов’язано з тим, що без вказаної наукової категорії практично неможливим є дослідження глибинних структур юридичної психології, ідейних засад правосвідомості індивіда, соціальної групи, суспільства, тому що «уловлювання» складнорефлексуючих правових ейдосів вимагає не лише правораціонального пояснення, а й інтуїтивного проникнення у вихідні елементи правової сфери соціуму. Існування менталітету припускає наявність нераціональних механізмів життєвого розуміння права. Крім того, розуміння законодавцем, правозастосувачем сутності правового менталітету народу, нації зробить їх юридично значимі дії більш обґрунтованими й підтримуваними народним правовим духом. Інакше кажучи, цілеспрямоване пізнання юридичної ментальності суспільства законодавцем і правозастосувачем зробить юридичні акти держави більш зрозумілими для громадян» [70].

Звідси випливає, що зовнішні привнесення в національну правову культуру будь-якихелементів, які не узгоджуються з національним правовим менталітетом, може спричинити негативні наслідки: внутрішні суперечності,загрозу для системності правової культури, її дисфункції тощо. Тому в умовах впливу глобалізації на національну правову культурунеобхідно для її захисту від проникнення деструктивних елементів виділити чинники, щодають змогу зберегти самобутність правової культури. Саме правовий менталітет, що характеризується міцністю, сталістю, а іноді консервативністю, забезпечує національно-духовну специфіку правової культури. Зрештою, ідинаміка правової культури українського суспільства детермінується не лише ззовні – процесами правової акультурації та комунікації між різними правовими культурами, а й внутрішніми змінами. Отже, правовий менталітет виступає трансформуючим чинником і правової культури, і правової системи, зрештою, і суспільного життязагалом, бо його імпульси йдуть з глибини історії і сягають майбутнього.На сучасному етапі правовий менталітет і його складові елементи (правові уявлення, правові стереотипи, ціннісно-правові орієнтації й правові установки) формуються за допомогою повсякденної політико-правової дійсності. Правовий менталітет характеризується бінарністю, яка проявляється в співвідношенні усвідомлених і неусвідомлених елементів.

Правовий менталітет належить до так званих оціночних понять, які набули широкого поширення в сучасній вітчизняній юридичній, політичній та інших галузях науки. Правовий менталітет являє собою різновид загального менталітету, і, акумулюючи в собі накопичений правовий досвід формує і розвиває правову дійсність. При цьому правовий менталітет, у порівнянні з іншими явищами сфери духовного світу суспільства, є сходинкою, глибинним відображенням існуючих правових реалій. У той часяк правове мислення більшою мірою відноситься до індивіда, правовий менталітет обтяжує, навпаки, до колективного, масового. Правовий менталітет не «поглинає» правосвідомість, правовий світогляд, правову культуру, правове мислення, так як всі вони досить автономні по відношенню один до одного, але, між тим, вони в значній мірі стикаються, здійснюючи колосальний взаємний вплив. Так само необхідно відзначити, що правове мислення, правовий світогляд і правосвідомість є засобами внутрішнього життя і функціонування правового менталітету.

# 1.2. Вплив правового менталітету на правову систему України

Перш за все, зазначимо, що поняттям «правова система України» широко послуговуються і теоретики, і історики права, але його наукова роль і пізнавальні можливості в теоретичному аналізі генезису правової системи України поки що остаточно не визначені. Основна причина вбачається, по-перше, у тому, що науковці зазвичай зосереджують увагу на питаннях створення раціонально виважених дефініцій і понять правової системи, у той час як одним із основних завдань загальної теорії держави і права є об ґрунтування і виведення властивостей держави і права із історичної дійсності, аналізу суспільства і людини, які мають знаходити відображення у відповідних поняттях; по-друге, у відсутності узгодженої позиції у розумінні цілісності правової системи як об’єкта дослідження, що, спричинює до псевдодихотомічного поділу об’єму поняття правової системи на власне правову систему і юридичну систему; по-третє, в існуванні дискусійної в теоретичному правознавстві проблеми змісту і категоріального статусу поняття «правова система». Останнє, на наш погляд, є чи не головним фактором, який обумовлює гостроту полеміки у розумінні поняття правової системи України.

У соціальному (загальному) і юридичному (спеціальному) аспектах правова система України постає, по-перше, як система чітко структурована, яка включає в себе визначений певний набір елементів - реальних явищ та інститутів соціально-правової дійсності у їх взаємноопосередкованих зв’язках; по-друге, як сис тема динамічна, по-третє, система статична, своєрідним «стрижнем» якої виступає система норм об’єктивного права, виражена у законодавстві [57, с. 25].

У соціокультурному контексті правова система України виступає формою буття українського народу в етномен-тальній інтерпретації і підпадає під поняття «національна правова система», яке не тотожне поняттю національної юридичної системи, а є змістовно ширшим, оскільки включає в себе, крім юридичних засобів, задіяних у механізмі правового регулювання, і неюридичні феномени у їх взаємозв’язку із державою, які охоплюються більш широ ким, ніж правове регулювання, поняттям правового впливу, яке, зокрема, включає в себе правосвідомість, правову культуру, правову ідеологію, правову ментальність, тобто «неодержавлені» форми правової дійсності, зорієнтовані як на правові традиції, так і на правові інновації [47, с. 20].

Отже, у понятті «правова система України» змістовно відображаються як універсальні (на рівні категорії) ознаки: соціальні (загальні) і юридичні (специфічні), так і ті, які характеризують правову систему як унікальне явище на правовій карті світу - соціокультурні (суттєві). Володіючи усіма ознаками категорії «правова система», це поняття виражає їх через призму теоретичної моделі право вої системи України (конкретної національної правової системи) у процесуальному вимірі із усіма властивостями системної цілісності. У логічному аспекті воно дає можливість, по-перше, аналізувати конкретну правову систему як явище універсальне (логічна модель); по-друге, наповнити логічну модель історичним змістом з урахуванням історичних правових традицій, особливостей і рівня правової культури, ментальних рис українського народу. У такий спосіб маємо підстави розглядати правову систему України як явище унікальне з власного логікою та історією розвитку.

Для усвідомлення специфіки впливу менталітету на формування особистості в нашому суспільстві варто взяти до уваги той особливий стан, уякому перебуває наш соціум протягом принаймні десяти-п’ятнадцяти років.Наше суспільство складається переважно з людей, соціальна (зокремаетнічна) ідентичність яких переживає сьогодні складний етап кризи,фрагментації та переформування. Раніше майже кожен почувавсярадянською людиною, частиною «великої і сильної країни». Кожен займавчітке і передбачене місце, майбутнє було повністю пов’язане з наявнимстановищем, майже наскрізь детерміноване останнім. Сьогодні відбуваєтьсяскладний і суперечливий процес становлення нової держави, колишньоїкраїни вже немає (хоча фантомне відчуття належності до неї і надалі впливаєна соціальне самопочуття мільйонів людей), усталену структуру суспільствазруйновано, значна кількість населення перетворилася на маргіналів. Усі цізміни цілком закономірні, але відбуваються всупереч волі індивіда, щопосилює його загубленість і розгубленість, – відбувається процес, якийвизначається соціальною думкою як «примусова соціальна адаптація».Людина існує у групі (або ж потрапляє до неї) і має потребу в усталених,виражених ознаках групової належності, у безперечних і яскравих взірцях.Коли ж людина стає членом спільноти, яка тільки формується, такого взірця,еталону ще немає.

На прикладі України О. Крутій і О. Радченко вказують, що, виявляючи ментальні настанови, які мали негативний вплив на формування національної єдності та державних якостей українського народу, спочатку варто визначитиприродні і споконвічні, а потім набуті в умовах політичного поневолення. До другої групи (набутість) психологічних чинників слід віднести ментальнуфрагментарність суспільства, породжену тривалою насильницькоюрозірваністю українського народу, його території між різними державами тацілеспрямованою асиміляцією. Різні ментальні настанови формували й різнітипи політичних цінностей та ідеалів, відділяли українство від власногокультурного рівня [41, с. 178].

Погоджуючись з вище викладеним зазначимо, що вУкраїні у ХХ ст. відбувалася зміна духовно-культурних, моральних імперативів. Як зазначає А. Киридон, українське суспільство грало заправилами, запропонованими державною системою, де панували атеїстичнінастрої, антирелігійна пропаганда. Влада пропонувала готову модель життєвої поведінки. Колишня система моральних норм перестала виконуватироль регулятора реальної поведінки людей, а нова система ніяк неутверджувалася [31, с.42]. Тобто в революційно змінених правилахспівжиття, нормах поведінки виражався менталітет українського народу,який почав зазнавати змін.

Питання про архетипи української ментальності необхідно бачити у контексті українськоїкультури. Архетипи української культури (за логікою речей її органічною складовою є і правовакультура) як певні символи (являють собою узагальнення досвіду минулих поколінь) знаходятьпрояв у тих чи інших національних "міфах", "казках","традиціях", "обрядах" тощо. З огляду на "специфіку ментальної свідомості українців" (загалом їм"притаманні надмірна розчуленість, сердечність,релігійність, мрійливість та задумливість. Уміннясерцем жити вважається однією з кращих рис менталітету українського народу" [82, с.113]), відповідні символи, можна, за необхідності знайти,приміром, і в юридичних прислів’ях як складовій українського фольклору.Наприклад, юридичні прислів’я ("Бережи порядок і порядок збереже тебе", "Не спіши карати, спіши вислухати", "Спершу розсуди, а потім засуди" тощо) невіддільні від правового менталітету, оскільки мова є матеріалом, котрий дозволяє досліджувати менталітет різних народів (особливості їх характеру, складу душі, складу ума [95, с.148]).

Основними чинниками становлення нового ментального рівня вУкраїні стали урбанізація і культурна революція. Спостерігалося торжестворуйнівної етики вседозволеності, ментально-духовні конфлікти, радикальнаруйнація реального й ментального універсуму [31, с. 45]. Загалом владазавдавала шкоду, перешкоджала реалізації народних приписів,простежувався державний імператив зміни національного менталітету. Насильно змінені нові положення менталітету знаходили своє місце управовому полі. Але нова ментальність, яка зазнавала небезпечних змін,потребувала соціального захисту, нових ментальних імперативів, які моглодати тільки суспільство як реакцію на насильство.

Концепція ментальної динаміки трансформувалася у відновленняглибинних структур українського менталітету і переведення його внелегальне становище у дисидентському русі. При посиленні зовнішніхментальних перешкод відновлювалися ментальні архетипи, які «ожили» внових умовах. Так відбувалася звичайна ментальна революція, яка вносила в український менталітет нові компоненти. Ці компоненти продукували (іпродукують) різні суспільні інститути. Навіть сучасна воєнна ситуація на Донбасі приносить для менталітету не тільки негатив, а й нові необхідніпозитивні компоненти.

Тобто буденний менталітет постійно змінюється, пристосовується донаявних суспільних умов. Але ці зміни в ментальному відновленні пов’язаніз порушенням прав і свобод людини.

Забезпечення прав і свобод людини є міжнародною проблемою.Держави, які вважають себе демократичними, мають гарантувати права ісвободи людини та сприяти їхній реалізації. Дедалі більшої ваги набуваєзаборона дискримінації, яка окреслює не тільки дії, що розглядаються всуспільстві як недопустимі у ставленні до певних суб’єктів (поводженні зними), але й передбачає конкретні обов’язки держави, спрямовані назабезпечення юридичної рівності [73, с. 1]. Йдеться про недопустимість ментальної дискримінації в буденному вимірі.

Дискримінація (лат., розрізняю) тісно пов’язана з диференціацією (фр.,різниця, відмінність, поділ, розчленування) [77, с. 261, 265] і стосується буденного менталітету. Зокрема, ментальну дискримінацію можна розглядати як внутрідержавну і зовнішньо державну. До внутрідержавної ментальної дискримінації можна зарахувати гендерну ментальність, національну етнічну ментальність, вікову ментальність, посадову ментальність, професійну ментальність, сільську ментальність та ін.

На побутовому рівні гендерна нерівність існує практично завжди, оскільки в сімейному, родинному середовищі чоловіки і жінки виконують різні функції, що й позначається частково на ментальності. Зрозуміло, що домашній гендерний менталітет може мати не тільки позитивні, а й негативні наслідки. Для впорядкування непотрібної дискримінації існує сімейне право.

Національна (етнічна) ментальність містить дискримінаційні елементи щонайменше у двох випадках: місце народження в іншій державі; місце проживання в різних регіонах (це часто стосується й поколінь). Водночас зчасом ступінь дискримінації знижується. Адже піддається забуттю звідки хтопоходить, якою ментальністю володіли його батьки і прабатьки, щоправда, деякі особливості все-таки даються взнаки. Все залежить від побуту, якийсповідує те чи інше покоління, бажання адаптуватися в конкретному соціумі, уміння не реагувати на дрібні зауваження.

Вікова ментальність завжди підлягає повній дискримінації у вигляді дідівщини. Інша справа з інтенсивністю прояву цього вікового розмежування. Це залежить і від старших, і від молодих. У перших може проявлятися зверхність, а у других – відсутність покірності. Найчастіше це простежується в навчальних закладах, військових формуваннях тощо. Профілактичним засобом такої дискримінації є уміле керівництво колективом, правила внутрішнього розпорядку, внутрішні статуси і взагалі виховна робота в колективі.

Посадова ментальність випливає із займаного в суспільстві службового становища, виконання службових обов’язків типу керівник – підлеглий. Різнаментальність цих осіб постійно може породжувати дискримінацію. Навітьнаявність функціональних обов’язків кожного з них (де розмежовані і скоординовані дії) не позбавляє прояву приниження чи непослуху. У будь-якому разі немає непослушних підлеглих, а є бездарний керівник. Тому менталітет керівника має бути не тільки не дискримінаційним, а й високого педагогічного такту.

Прояви дискримінації у професійній ментальності залежать від побутових умов виробництва, пріоритетних завдань, володіння професійними якостями, набутими в навчальному закладі, авторитетності попередніх місць праці тощо. Правове поле професійної ментальності повинно бути насичене бездоганними знаннями професійних вимог, особливо тоді, коли здобута освіта не повністю відповідає професійним запитам.

Дуже нелегко доводиться сільським мешканцям, котрі хочуть стати містянами, набути міську ментальність. Ярлик про сільські звички, побутові навики надовго «наклеєний» на людину, яка почала жити в місті, оскільки правове поле сільської ментальності має дещо інші параметри, компоненти.Не можна дати однозначної відповіді про цивілізованість цих ментальностей. Нерідко людина із сільською ментальністю займає більш природно-правову позицію, ніж міська людина. Однак намагання проявити елементи дискримінації час від часу все-таки трапляються. Загалом ці процеси залежать від інтелектуальної та моральної культури. Крім того, спостерігається схвалення проживання в сільській місцевості людини з міською ментальністю.

Отже, внутрішньодержавна ментальна дискримінація в буденному вимірі існує незалежно від можливого намагання людей позбутися її. Ця дискримінація особливо не впливає на поведінку людини, за винятком крайніх екстремумів, які можуть призвести до непередбачуваних наслідків.

Зовнішньодержавну ментальну дискримінацію на буденних засадахзбурюють певні внутрішні причини держави. Тобто одна держава може проявляти пряму або латентну, офіційну або неофіційну дискримінацію тоді, коли на це фактично немає підстав: ментальність цього народу більш природна від потенційного дискримінатора (агресора), проявляється зовнішня смиренність, слухняність тощо. Це означає, що такі недискримінаційні чинники як духовність, єдність нації (народу),інтелектуальний потенціал, економічна потужність, міцний військовий захист, природні ресурси, територіальна визначеність (міжнародно-правова демаркованість) та інші можуть провокувати інші сусідні держави надискримінацію, демонстрування сили і переваги.

Духовність означає якісний стан внутрішніх спрямувань і прагнень людини до найвищих та безсумнівних особистісних і соціальних цінностей. Духовність передбачає відданість цілком певній сукупності вищих цінностей, вироблених у культурно-історичному процесі [67, с. 64–65], це вираження ставлення індивіда до світу, до себе у світі, до інших людей не стільки всамій людині, як поза нею. Духовність, маючи надіндивідне походження, конкретизується і проявляється в індивідуальних формах – ідеях, образах,почуттях, знаннях, які мають індивідуальних і конкретних носіїв, і навіть надіндивідні форми духовності – філософія, мистецтво, мораль, наука, релігія, політика, право – живуть і реалізуються тільки через індивіда [4,с. 342]. Загалом ментальність народу насичена духовністю, вищими відбуденності цінностями. Таке суспільство є ментально «мудріше» від потенційних духовних поневолювачів, тому й має проблеми із сусідами.Головне в такій ситуації – не допустити своєрідного «розхитування»суспільства.

Міцний зв’язок між членами суспільства, згуртованість не тільки корінного населення, а загалом народу, навіть людей інших національностей – це і є єдність нації. Історія свідчить, що людство постійно прагне доєдності, в якій відчує не тільки фізичну, а й духовну силу, що протидіє різноманітним дискримінаціям. Крім того, єдність нації є однією з головних турбот суспільства і держави, але домагання цієї єдності має бути невідступним правилом істини.

Завдяки єдності народ не допускає зазіхання із зовні на корінні національні інтереси, на природну справедливість, використовуючи різноманітні профілактичні форми протесту проти дискримінації. Однією з таких форм є єдність Церкви у суспільстві.

Єдність Церкви – це духовна величина, а не просто єдність її членівміж собою. Тобто Церква не є простою сумою вірян, а спільністю вірян, які єнародом. У Церкві повинна бути не ізольована віра без любові, а віддана,жива і плодоносна у любові віра. Любов є силою єдності, яка стримує Церквувід розпаду, забезпечує примирення різних конфесій. Звичайно, єдністьЦерков не відкидає історію походження й розвитку, мови, моралі, звичаї,спосіб життя і думки. Їх національний склад від початку міг бути й різним[43, с. 180, 354, 370, 372].

Тобто буденне правове поле під впливом єдності внутрішньодержавних Церков продукує такий ступінь менталітету, який застерігає від зовнішньої дискримінації. Церква утримує вірян у правовому полі і «відсікає» можливі негативні ментальні елементи, які характерні в побуті. Адже міцно вкорінені неприродні побутові ментальні структури, які виходять за правове поле, для зовнішнього ворога є неабиякою знахідкою. Ворог знає «болючі» місця чужого суспільства і легше та влучніше розгортає свою дискримінаційну війну. Тому єдність Церкви є великою силою для боротьби з чужоземною дискримінацією.

Важливим недискримінаційним чинником є інтелектуальний потенціал суспільства. Філософи вважають, що інтелект є інтегральною (об’єднання в ціле раніше ізольованих частин) характеристикою людської свідомості,інколи – її синонімом. Він проявляється як здатність людини діяти доцільно на основі збереження власної цілісності й активності, діє як дещо ціле, протещоразу спрямоване на якусь конкретну мету, а тому здатний інтегрувати, засвоювати і зовнішні об’єкти, і схеми власних дій, тобто набувати досвід [67, с. 100].

Інтелектуально розвинене суспільство для побутового рівня формуєнадійний ментальний заслін різноманітним чужоземним розчленуванням.

Іншими словами, ментально «мудре суспільство» є закритим для «немудрих впливів». Хоча можливі матеріально звабливі пропозиції запрошення інтелектуально розвинених особистостей у свою державу. Це можливо найчастіше при низькій економічній потужності.

Економічна потужність держави відіграє велику роль для менталітету вбуденному правовому полі. Адже економічна потужність залежить відментальних правил ведення господарства. Якщо ці ментальні правилазумовлені правовим полем, то економічні чинники позитивно впливають нарізноманітні суспільні відносини, які не піддаються дискримінаціям.

Екологічний добробут утримує членів суспільства від необдуманих вчинків і не сприяє можливим зовнішнім дискримінаціям.

Не дозволяє сусіднім державам здійснювати ментальні дискримінації міцний військовий захист. Наразі в буденному вимірі фізична сила держави визначається технічно оснащеною армією. Поки що бояться фізично сильного, а фізично слабкого принижують. Держава вимушена використовувати великі кошти на військовий захист, а не на духовні потреби, аби зберегти і примножити ментальні цінності свого народу.

Наявність природних ресурсів є серйозною приманкою дискримінаційних дій сусідніх держав. Адже природні ресурси, особливо мінеральні, водні, земельні тощо є життєдайними компонентами навколишньої природи. Людина має змогу використовувати їх для задоволення своїх потреб. Навіть характер ментальних компонентів висвітлює володіння тими чи іншими природними ресурсами. Тому зазіханняна природні ресурси іншої держави спрямоване на дискримінацію побутового менталітету, до якого людина звикла і без нього ускладнює своєжиття.

Найчастіше суперечності між сусідніми державами виникають через невпорядкованість кордонів або неправильну (на чийсь погляд) їх демаркацію. Ці суперечності можуть існувати віками, що й позначаються на побутовому менталітеті.

Загалом зовнішньодержавна ментальна дискримінація в буденному вимірі має двояке повчання: для дискримінованого (пригніченого) народу і дискримінатора (пригнічувача). Як зазначає М. Джілас, народ, що дозволив собі пригнічувати інші народи, приречений на несвободу. З іншого боку,людина, народ, який не бореться за свободу, ніколи не здобуде її [52, с. 125].

Тож основна думка полягає в тому, що потрібно з братською любов’ю проявляти терпіння одне до одного, і це має відображатися в державних правових нормах.

Отже, менталітет у буденному правовому полі має цінні правові орієнтації. Людина сприймає повсякденний світ за еталон практичності, за фундаментальну реальність, яку змінити неможливо.

# 1.3. Основні чинники становлення правового менталітету в Україні

Розуміння менталітету українського етносунеможливе без усвідомлення всього історичноголанцюга походження сучасних українців, регіональних ментальних особливостей українського народу.

Якщо виходити з того, що менталітет українського етносу є сформованим історично не надеструктивних, а на конструктивних духовно-творчих джерелах, на силі гуманізму, життєлюбства, життєпримирення з представникамиінших етносів у межах своєї території, то спірним уявляється твердження Л. Удовики про відмінності правоментальної характеристики населення Західної і Східної України[83, с. 247]. Звісно, локальні відмінності регіонів країни накладають відбиток на менталітетїх мешканців, але тут радше мова може йтипро особливості чи специфіку, незважаючи наякі правовий менталітет українського суспільства постає цілісним, єдиним феноменом, що єнаслідком єдності матеріальної і духовної культури, історичних умов формування українського етносу.

Так, характеризуючи українську ментальність, науковці зазначають вплив на неї загальнонаціональних та регіональних архетипів. Перші зумовлені проекцією візантійської компоненти на менталітет українського етносу, другі – взаємодією візантійського і латинського психотипів на заході та впливом російського менталітету на сході та півдні. Центр та північ коливаються між позиціями заходу та сходу. Водночас помітні відмінності правового менталітету регіональних спільнот у складі українськогоетносу дають змогу принаймні порушити питання про диференціацію ментальних установок.

Г.І. Базецька зазначає: «Регіони України суттєвоза багатьма показниками: характером виробництва,соціально-територіальним складом, культурно-мовними особливостями, конфесійною приналежністюнаселення тощо. Відмінності в соціально-економічному розвитку регіонів, а також їх культурно-історичних традиціях відбиваються на політичній свідомості населення, визначають пріоритет тих чи інших суспільних цінностей та установок» [5, с. 115].

Незважаючи на те, що правовий менталітет є сталим, все ж у процесі історичного розвитку він зазнає певних трансформацій під впливом релігійних,культурних, ідеологічних та інших чинників. Доказом цього є ті істотні зміни та деформації традиційної структури правового менталітету українців, що виникли внаслідок тривалого перебування різних частин України під владою інших держав. Тому І. Лисий цілком справедливо твердить,що парадигмальна риса українців – внутрішній антиноміям, амбівалентність, схильність поєднувати непоєднуване: християнське та язичницьке, православне та католицьке, кочове та осіле тощо [44, с. 38].

Про відмінності в ментальних установках між жителями західних та східних регіонів України, котрізумовлені впливом історичних, культурних, релігійних, географічних та інших умов, ведуть мову й інші вчені. При цьому наголошується, що якщо жителі східних областей більше схожі в ментальному планіна росіян, то жителі західних регіонів налаштованіце історичні передумови. Західний регіон має певний історичний досвід співпраці з європейськими країнами. Ю. Крисюк зазначає: «На відміну від східних областей України, на території західної частини України ще до приєднання її до складу СРСР відбувався активний процес формування інститутів громадянського суспільства. В західних областях цілеспрямовано діяли різноманітні партійні структури та громадські об’єднання, які були важливими складниками політичних систем європейських країн. Це уможливлювало порівняно автентичний розвиток політичної та правової самоорганізації українців і залучення їх до європейської системи цінностей» [40, с. 24].

Ще однією передумовою відмінностей ментальних установок жителів західноїта східної України виступає геополітичний фактор. Прикордонний статус західних областей України давзмогу їм налаштувати тісні культурні та економічні контакти з Польщею, Угорщиною, Чехією. Не менш важливе значення відіграє ідеологічний фактор. Дляжителів західної України одним із пріоритетних питань є збереження незалежності та самостійності України та

Саме тому для аналізу сучасного менталітету українського етносу важливо, не вдаючись у науковідискусії про походження української нації, вловити найбільш принципові, сутнісні ментальні характеристики основних його попередників – слов’янських племен, руської народності в широкому розумінні слова, радянського народу та власне української нації як самобутньої соціокультурної гілки великогослов’янського древа» [66, с. 402].

Жодна риса регіонального правового менталітету українців не є унікальною, але унікальною є системна структура характерологічних особливостей регіону, яка саме й зумовлює регіональну специфіку українського народу.

Регіони України суттєво відрізняються за багатьма показниками, як-то культурно-мовні особливості, конфесійна приналежність, соціально-територіальна структура, етнічний склад тощо. Відмінності культурно-історичних традицій у різних регіонах відбиваються на правосвідомості, правовій культурі, визначаючи пріоритет тих чи інших цінностейта установок.

Для України характерні відмінності в ментальних установках західних та східних регіонів. Все цезумовлене багатовіковою роздрібненістю державита впливом різних правових традицій на становлення та формування цих регіонів. Фактично ми маємо два проекти однієї нації. Перший, притаманний жителям Галичини, будується на таких ключових ментальних детермінантах, як етнічність, мовна та релігійна приналежність. Другий проект, притаманний жителям східних та південно-східних регіонів, – це суспільна солідарність, антиамбіційність,патерналістичні настрої. Ці дві складові частини української нації співіснують, провокують міжрегіональну напруженість.

Коли мова заходить про галицький менталітет, цесинонім патріотизму, а східний та південно-східнийменталітет – це дещо антиукраїнське. Як зазначається в сучасній літературі, «більшість жителів Донбасу завжди асоціювала себе не стільки з Росією,стільки з Радянським Союзом». І це має об’єктивне пояснення. Стрімкий розвиток Донбасу припадає на другу половину ХХ ст., коли «радянська людина» заявила про себе найбільш яскраво. За радянських часів Донбас відігравав ключову роль у розвитку промисловості СРСР. Після того, як Росія взяла курсна відтворення союзу, нехай навіть у символічних рисах, як-то відновлення гімну, лозунги про «зібрання земель» тощо, саме тоді і з’явились проросійські настрої жителів Донбасу, котрі вважали, що Росія зможе повернути колишню велич Донбасу, як це було за радянських часів.

Історіографія Донбасу свідчить, що цей регіон України завжди був заселений людьми, котрих туди привозили: це були козаки з Запоріжжя та Дону, згодом цебули «зеки». Люди не мали права полишати цю територію і повністю залежали від крупних підприємств та їх керівництва. Орієнтація на керівника, директора таких підприємств зміцнила патерналізм як характерну рису менталітету жителів цього регіону.

Говорячи про особливості правового менталітетуцих регіонів, ми бачимо два блоки проблем.

Перший із можна умовно охарактеризувати як соціально-політичний. До нього входять ставлення до права,спроможність та бажання дотримуватись положень закону, ставлення до влади, значимість прав людини, їх розуміння тощо.

Другий блок – світоглядний, котрий включає поширеність егалітарних настроїв,рівень патерналістичних очікувань, здатність до ініціативних дій тощо.

Отже, в чому ж проявляється самобутність ментальності жителів західних регіонів? Перш за все в тому, щонаселення Західної України демонструє максимальне прийняття демократичних ідеалів. Тут поширена орі-єнтація на власні сили та ініціативний тип мислення, аціннісні системи мають індивідуалістичний характер, близький західному менталітету. Для цього регіону характерне переконання, що «український народ має прекрасну мову, чудову пісню, багату територію і занеминучої перемоги світової демократії вони автоматично відтворять українську націю і дадуть їй власну державу» [70]. Величезна перевага ендотипного тла над інтелектуальною надбудовою.

Націоналізм як світогляд є ще однією особливістю менталітету жителів західних регіонів України. Як важливу рису національної ідеології жителів західних регіонів варто розглядати «національну романтику», що ставить понад усе загальнонаціональну ідею. Тут варто наголосити на нетерпимості та навіть фанатизмі як характерних рисах, що лежатьв основі реалізації національної ідеології.

Галичани більшою мірою, ніж жителі інших регіонів України, схильні до некритичного сприйняття чужоземних політичних цінностей і норм, покладання надто великих надій на безкорисливу допомогу інших держав, рабського служіння іноземним правителям.

В західних регіонах України досить високо цінується свобода. При цьому сама свобода розуміється, перш за все, як воля, а не політичні чи правова свобода. Жителям західних регіонів України не властива сакралізація держави, їм в загалом байдуже поняття державної величі. Вони негативно ставляться довідірваних від інтересів простої людини вертикальних ієрархій і схильні до самоврядування.

Ще однією особливістю жителів західних регіонів України є релігійність населення. Жителі західних регіонів України є не просто більш релігійнимипорівняно з жителями інших регіонів України, вони ратують за створення автономної української церквита відділення від московського патріархату. Перебування під владою інших держав сприяло тому,що в цій частині України люди сповідують більшою мірою греко-католицизм та католицизм.

Ще одна риса менталітету, яка властива українцям взагалі, але західному регіону більшою мірою – цестійкість, під якою ми розуміємо здатність упродовж тривалого часу протидіяти несприятливим чинникам.

Протягом тривалого та тернистого шляху розвиткуукраїнської держави наш народ то падав пригноблений та обезсилений, то знову підіймався, але ніколине втрачав віри в самого себе. Адже потрібно чималовитримки, аби в складних, часом несприятливих умовах зберегти свою народність, віру, мову.

Недостатня єдність та згуртованість українців західних регіонів пояснюється, перш за все, індивідуалізмом і перегукується з менталітетом Західної Європи. У сфері соціальних відносин він поєднується з демократизмом, толерантністю, повагою досуверенних прав особистості.

Серед населення східного регіону поширений патерналістично-конформістський тип ментальностіз притаманним його носіям очікуванням готових рішень та соціальних гарантій згори, низькою адаптованістю до суттєвих змін. Як наслідок, слабо виражена індивідуалістична направленість. Тутпоширена орієнтація на суспільство рівних доходів. Разом із тим зрівнювальні установки частково пом’якшуються загальною терпимістю населення.

Терплячість та порівняна пасивність жителів східних регіонів як специфіка їх ментальних установок проявляється і в слабкій готовності до активного протесту. Досить низьким є і рівень агресії. Жителі цих регіонів, більше схильні пристосовуватися до наявних порядків, ніж відкрито їх протистояти.

Для жителів східних регіонів психологічно простіше обійти проблему, притерпітися до неї, знайти якісь прогалини, аніж разом зі співвітчизниками боротися за загальні інтереси. Це і пояснює їхнє неприйняття ідей Майдану.

Для жителів південно-східних регіонів більшою мірою притаманне принижене почуття національної гідності, кар’єризм ціною зради національних інтересів, проросійських та інших чужинських політичних орієнтацій.

Що стосується жителів північних та центральних регіонів України, то вони коливаються між позиціями сходу та заходу. Для цих регіонів характерназагальна аполітичність, яку слід вважати «хворобою»української нації, котра певною мірою спричине натривалою відсутністю власної державності. Жителі цих регіонів не здатні до конструктивних дій, навіть коли ситуація вимагала від них активної та послідовної позиції, ніколи не ставили перед собою загальнодержавних завдань і, як правило, поводять себе як сторонні спостерігачі, навіть у вирішенні питань, щобезпосередньо стосуються їх інтересів.

Ще однією специфікою жителів північних та центральних регіонів України є маргіналізація свідомості населення. Очікування приходу сильного лідера,котрий, навіть ігноруючи закон, буде боротися з олігархами, відбирати їхнє майно та потурбується про«простий» народ, свідчить про нехтування ідеалів правової держави.

Що стосується інших ментальних особливостей жителів цих регіонів, то поширеність індивідуалістичної орієнтації, патерталістичні очікування, недостатній розвиток вольових якостей та цілеспрямованості, недисциплінованість, неорганізованість, притуплені почуття громадського обов’язку – все тут в межах середніх показників по Україні.

Під час аналізу ментальних установок жителів північних та центральних областей згадуються слова Д. Віконської, котра зазначала, що українська людина задивлена у дрібні успіхи дешевої амбіції, не здібна до справжнього творчого гніву, глибокої творчої радості, не здібна обурюватися, захоплюватися цілою істотою, не здібна до одержання любові,що в парі з холодним розумом дає непереможну силу досягти на вигляд недосяжного, не здібна до героїчного відчування життя, але задля великого діла нехтує особистим, малим [22, с. 62].

Підсумовуючи сказане, зазначимо, що різні ментальні настанови формували й різнітипи політичних цінностей та ідеалів, віддаляли українство від власного культурного коріння. Нанашу думку, копіювання західних правових традицій та перенесення їх на українську основу є тупиковим. Ломка національних традицій видається нам культурною диверсією великої руйнівної сили, що лишепоглибить конфлікт між різними регіонами України. Тому нам слід зважати виключно на сильні риси українського менталітету, що у свою чергу дозволить якнайбільше вплинути на сучасну правову систему України. Тому ми погоджуємось з усталеною у сучасній науці думкою, що для українського правового менталітету характерні:

по-перше, недбале і негативне ставлення до права і закону, яке одночасно поєднується з правовим ідеалізмом, з вірою в те, що експансія юридичних норм у сфері правового регулювання обов’язково приведе до якісного покращення життя. Обидві форми деформації правосвідомості суттєво гальмують розвиток правової культури, права, праворозуміння, законності і правопорядку;

по-друге, сучасна правова ментальність перебуває у стані «ревізії» юридичних цінностей, норм, інститутів, які не відповідають потребам сучасної практики, що підсилює традиційну для української ментальності психологічну амбівалентність;

по-третє, психологічна картина української правової ментальності є багатогранною та поліаспектною. Для неї характерна ірраціональність, алогічність, імпульсивність, наївна ідеалістичність, терпимість, прагнення до справедливості і тісний зв’язок із релігійними цінностями;

по-четверте, українська ментальність не може бути поза простором правової культури, однак водночас вона дистанціюється від неї, від її загальнолюдських цінностей;

по-п’яте, сучасній українській правовій ментальності властива не лише політична демагогія і популізм, але й еклектичність уявлень, ідеологічна сумбурність, непостійність і непослідовність поглядів [83, с. 245].

Підсумовуючи усе вище викладене у розділі констатуємо про наступне:

1.Встановлено визначення та особливості менталітету та правового менталітету. Узагальнено, що правовий менталітет є єдністю духовної й практичної сторін, що гармонійно поєднують об’єктивну сторону суспільних відносин, діяльності соціальних інститутів із внутрішнім духовним світом носіїв правового менталітету.

2.Доведено, що саме правовий менталітет, що характеризується міцністю, сталістю, а іноді консервативністю, забезпечує національно-духовну специфіку правової культури й таким чином виступає трансформуючим чинником і правової культури, і правової системи, зрештою, і суспільного життя загалом, бо його імпульси йдуть з глибини історії і сягають майбутнього.

3.Визначено, що на сучасному етапі правовий менталітет і його складові елементи (правові уявлення, правові стереотипи, ціннісно-правові орієнтації й правові установки) формуються за допомогою повсякденної політико-правової дійсності.

4.Запропоновано розглядати правову систему як універсальне явище, яке наповнене історичним змістом з урахуванням історичних правових традицій, особливостей і рівня правової культури, ментальних рис українського народу.

5.Досліджені відмінності культурно-історичних традицій у різних регіонах, які відбиваються на правосвідомості, правовій культурі, визначаючи пріоритет тих чи інших цінностейта установок.

6.Констатовано, що різні ментальні настанови формували різнітипи політичних цінностей та ідеалів, віддаляли українство від власного культурного коріння. Тому копіювання західних правових традиційта перенесення їх на українську основу є тупиковим. Ломка національних традицій видається нам культурною диверсією великої руйнівної сили, що лише поглибить конфлікт між різними регіонами України.

**РОЗДІЛ 2**

**ПРАВОСВІДОМІСТЬ ЯК МЕНТАЛЬНО-ЦІННІСНЕ ПІДГРУНТЯ ПРАВА В УКРАЇНІ**

**2.1. Правосвідомість як юридична категорія**

Вищим рівнем духовної активності людини як соціальної істоти є її свідомість.

Філософія розглядає свідомість як «специфічний прояв духовної життєдіяльності людини, пов’язаної з пізнанням, яке робить відомим (свідомим), знаним зміст реальності, що набуває предметно-мовної форми знання» [85,с. 567].

За соціологічного підходу свідомість розглядається насамперед як відображення в духовному житті людей інтересів та уявлень різних соціальних груп, класів, націй, суспільства в цілому.

У «Психологічному словнику» зазначено: «Свідомість - притаманний людині спосіб ставлення до об’єктивної дійсності, опосередкований всезагальними формами сус­пільно-історичної діяльності людей. Свідомість - це став­лення до світу зі знанням його об’єктивних закономірнос­тей. Свідомість - це вища форма психіки» [71, с. 347].

«Великий енциклопедичний словник» тлумачить сві­домість як «здатність ідеального відтворення дійсності в мисленні». У вужчому розумінні свідомість - вища форма психічного відображення, притаманна суспільно розвине­ній людині, ідеальна сторона цілеспрямовуючої трудової діяльності. Сформувалась свідомість на підставі та в про­цесі суспільної практики [11, с. 378].

Як зазначає В.О. Котюк, щоб розглянути поняття сві­домості, необхідно відмежувати його від інших аналогіч­них явищ і категорій. І таким явищем, або феноменом, є «несвідоме» [37, с. 76].

Несвідоме - сукупність психічних процесів, актів і станів, обумовлених явищами дійсності, під впливом яких особа не відповідає за свої дії. Несвідоме відрізняється від свідомості тим, що відображувана ним реальність злива­ється з переживаннями суб’єкта, його ставленням до на­вколишнього світу, а тому в несвідомому не можливі до­вільний контроль здійснюваних суб’єктом дій та оцінка їх результатів [71, с. 31]. Наприклад, *у* кримінальному праві з несвідомістю пов’язане поняття неосудності.

Зацікавленість феноменом правової свідомості не є випадковою, оскільки вона є важливим показником «соціального прогресу» у суспільстві. Останній іноді помилково вважають аналогом соціальної еволюції, однак ці поняття не є тотожними. Так, соціальна еволюція характеризується тим, що є розвитком будь-якого типу. Водночас під терміном «прогрес» розуміють зародження та подальше існування таких ознак, які у суспільстві визначаються як позитивні з точки зору певних цінностей [79].

Відтак вбачається доцільним розглядати правову свідомість у комплексному аспекті. Тут суттєву роль відіграє і розгляд цього феномена в загальному контексті суспільних відносин, як обумовленого безліччю соціальних та інших факторів. Оскільки правосвідомість проявляється в різних сферах суспільного життя, необхідний його аналіз і як соціокультурного явища [12, с.163].

Дослідження періодизації становлення наукових знань щодо проблематики професійної правосвідомості судді у найбільш детальному вигляді було здійснено науковцем С.Ф. Хоптою [88, с.23]. Ось чому ми навмисно не ділимо історію зародження правосвідомості на українських теренах на етапи. Однак, для більш детального розуміння правосвідомості ми зупинимося на основних моментах розвитку поглядів, які мають значення в контексті проведеного дослідження.

Категорія правосвідомості відома ще з античних часів. Цілком очевидно, що тоді філософи розуміли це явище дещо в іншому значенні, аніж ми розглядаємо його сьогодні. Однак вже тоді люди зважали на такі категорії як справедливість та моральність, їх взаємозв’язок.

Зародження правосвідомості на теренах нашої держави відбулося у зв’язку з формуванням правової думки Київської Русі та пов’язане з прийняттям християнства [2, с. 76].

Правові акти давньоруського періоду («Слово про закон і благодать», «Повість минулих літ», «Повчання Володимира Мономаха», «Слово о полку Ігоревім») містили своєрідне бачення держави та права, місця та ролі правителя у сильній державі. Вони стали основою розвитку правової свідомості українського народу як законного правонаступника культурної та наукової спадщини могутньої Київської Русі.

Наступний етап розвитку правосвідомості спостерігається під час зародження українського конституціоналізму, який сучасні дослідники пов’язують з Національно-визвольною війною 1648-1654 р.р. За часів Богдана Хмельницького було прийнято акти конституційного значення, метою яких було утвердження державності [3, с.27].

Варто звернути увагу і на важливий документ в українській історії – Конституцію Пилипа Орлика від 5 квітня 1710 року, яка характеризується визначенням ключових принципів побудови держави. С.Ф. Хопта, характеризуючи етапи формування правосвідомості в часи Новітньої історії, дійшов висновку, що «у XVII-XVIII ст. склалося ідеалістичне розуміння свідомості. Ідеалісти обґрунтовують наступні положення: 1) свідомість відокремлена від матерії, оскільки існує сама по собі, незалежно від матеріального світу; 2) свідомість абсолютна, оскільки є абсолютною, вічною і нескінченною; 3) свідомість є основою буття» [88, с. 33].

На думку консерваторів кінця XIX - початку XX століття, психологічна основа діяльності індивіда дає змогу стверджувати, що правова свідомість є категорією, яка наповнена державно-правовим змістом.

Для радянського правового простору характерне досить вузьке розуміння професійної правосвідомості як соціокультурного явища. З урахуванням класового підходу, був виокремлений соціалістичний вид правової свідомості [16, с.16]. Друга половина ХХ ст. характеризується розподілом уявлень щодо природи правової свідомості на дві групи. До першої належать науковці, які все ще підтримують «класовий» характер правової свідомості та пов’язують її з економічними відносинами. Інша категорія вчених відстоює позицію щодо взаємообумовленого зв’язку правової свідомості з правом [33, с.37].

На сьогодні розуміння сутності правосвідомості як «класового» явища відійшло у минуле, і характеризується плюралізмом наукових думок щодо сенсу права. Українська правосвідомість поєднує особливості західної та східної традицій, оскільки протягом усіх етапів свого існування зазнавала їх впливу [30, с.234].

У цьому аспекті слушні міркування висловлюють О.Г. Данильян та О.В. Петришин, які виділяють демократичну правосвідомість, як таку, що повинна бути притаманна кожному індивіду у громадянському суспільстві, та пропонують розглядати її у розрізі автономії особистості. Взявши за основу погляди І. Ільїна, Е. Соловйова, вищезгадані науковці розуміють під такою автономією духовну зрілість особистості. Протилежною формою правосвідомості, на думку вчених, є патерналістська свідомість [23, с.64].

Патерналізм як модель суспільних відносин, на думку О.П. Масюка, накладає свій відбиток на свідомість суспільства, оскільки полягає у наданні певних ресурсів та благ владою. Зокрема, патерналізм, на думку вченого, може бути як безпечним , так і небезпечним, залежно від ступеня втручання панівної частини населення у дії осіб, що отримують у користування певні ресурси [54, с.4,7].

Правова свідомість індивіда тією чи іншою мірою залежить від менталітету, який знаходить свої витоки у історичному минулому української держави [19, с.119]. Останній є базовим чинником формування правової свідомості [34, с.157]. Досить довгий період часу право відігравало роль елементу утиску і примусу. Ось чому право повинно розглядатись у контексті з обов’язками, щоб воно не стало привілеєм [18].

Цілком слушною видається позиція сучасних дослідників щодо полісемантичності поняття правової свідомості, оскільки залежно від певного контексту воно матиме своє особливе лексичне значення. Ті чи інші автори в дефініціях досліджуваного феномену роблять акцент на різних його аспектах.

Більшістю науковців правосвідомість розглядається як «сукупність оціночних думок та настанов, що визначають ставлення суб’єктів соціальних відносин (соціальних груп, страт, окремого громадянина або суспільства в цілому) до права й чинного законодавства, а також практика його застосування, правових (або неправових) звичаїв, ціннісних орієнтацій, які регулюють людську поведінку в юридично значущих ситуаціях» [18].

Досліджувана правова категорія також розглядається як «різновид свідомості, що дозволяє створювати суб’єктивний образ чинного або бажаного права; суб’єктивна основа права, умова його існування та розвитку» [47, с.52]. Л.М. Нусратов, досліджуючи взаємозалежність права та правосвідомості, одночасно пропонує розглядати останню у контексті з категорією праворозуміння. Феномен праворозуміння обумовлений ставленням індивіда права і виявляється в усвідомленні та диференціації явищ на правові та неправові. Відтак, науковець ставить слушне запитання: а чим же тоді відрізняється правосвідомість від праворозуміння? Розмежування цих понять, на думку вченого, слід здійснювати насамперед у соціологічному розрізі, виходячи з функцій, які вони виконують у суспільстві. Так, праворозуміння має своє метою створення самого образу права, у той час як правосвідомість наповнена практичним змістом та, базуючись на праворозумінні, відображається у правовій поведінці особи [61].

В.В. Муж підтримує позицію, що правова свідомість поєднує у собі елементи об’єктивного та суб’єктивного характеру. Зокрема, об’єктивність проявляється у специфіці та особливостях людського мозку, у той час як суб’єктивний вимір правосвідомості простежується при розгляді конкретної особистості як суб’єкта [59, с.37].

Таким чином, у процесі становлення громадянського суспільства правова свідомість відображається на об’єктивному та суб’єктивному рівнях. У першому випадку досліджуваний феномен відіграє роль певної соціальної нормативної системи, у другому – це сукупніть тактик та стратегій поведінки, що є характерними для того чи іншого типу правосвідомості [7].

Об’єктом правової свідомості є право, його оцінка в історичному розрізі та формування думок щодо перспектив його розвитку. Суб'єктами (носіями), у свою чергу, виступають усі члени суспільства та кожна особистість, зокрема [68, с.785].

Правова свідомість характеризується взаємообумовленням кількох сфер повсякденної, що відображає юридичний зв’язок між індивідами у буденному житті; практичної, що базується на правотворенні і застосуванні норм права; та теоретичної, що ґрунтується на вивченні правових понять та категорій, розуміння яких вбачається важливим для аналізу та розв’язання тих чи інших юридичних конфліктів. Таким чином, правосвідомість є сукупністю практичного, повсякденного та теоретичного усвідомлення правових реалій суспільного життя [28].

Науковець М.В. Кравчук за критерієм характеру відображення правової дійсності поділяє правосвідомість на професійну (наукову, практичну) та непрофесійну; а також виділяє ще один критерій – за суб’єктами, де визначає індивідуальну, групову, класову, суспільну та національну правосвідомість [38, с.193].

О.Ф. Скакун, використовуючи подібний критерій, «за глибиною відображення правової дійсності», виділяє повсякденну (непрофесійну) та професійну правосвідомість, наукову (теоретичну) правосвідомість учених, викладачів вузів та практичну правосвідомість суддів, юрисконсультів, адвокатів, прокурорів та ін. Зокрема, вчена зауважує, що повсякденна (непрофесійна) правосвідомість являє собою життєві, часом поверхневі судження про право людини, яка стикається з правом у повсякденній трудовій, сімейній, суспільній та інших сферах життя. Вона створюється насамперед як результат того юридичного виховання, що вона одержує, будучи членом упорядкованого суспільства. Дослідниця також висловлює думку щодо поділу за суб'єктами (носіями) на індивідуальну, групову та суспільну, при цьому стверджує, що суспільна і групова правосвідомість проявляється не інакше як через індивідуальну правосвідомість, і в кожній людині вона проходить крізь призму особистих інтересів, рис характеру. Диференціюючи правосвідомість за вищезгаданими критеріями, О.Ф. Скакун називає їх формами правосвідомості [76, с. 465].

В.В. Мухін використовує термін «різновиди правосвідомості». Зокрема, вчений диференціює правосвідомість за наступними критеріями: 1) за суб’єктом (індивідуальна і колективна); 2) за ступенем проникнення в сутність певних правових явищ (наукова, професійна та повсякденна); 3) за видами діяльності, що обслуговуються правосвідомістю ( теоретична й практична); 4) за формами буття правосвідомості (інституціональна та не інституціональна) [60, с.5].

Деякі науковці виділяють рівні правосвідомості з точки зору глибини відображення правової дійсності: побутовий (емпіричний), професійний та науковий (теоретичний). За суб’єктами (носіями) розрізняють індивідуальну, групову, масову та суспільну правосвідомість. Професійна правосвідомість притаманна юристам- професіоналам. Вона формується внаслідок отримання спеціальної професійної (юридичної) підготовки, а також під час роботи в юридичній сфері (в правоохоронних органах, суді, адвокатурі, нотаріаті тощо). Носії професійної правосвідомості, як правило, не лише володіють спеціалізованими, конкретизованими знаннями чинного законодавства, але й вмінням, навичками його застосування [56, с.223]. Разом з тим слід зазначити, що професійній правосвідомості, внаслідок певної спеціалізації юристів, властивий диференційований характер.

М.М. Вопленко наголошує, що види правосвідомості визначаються його суб’єктами, носіями і творцями різних форм усвідомлення правової дійсності. У зв’язку з цим науковець пропонує виділяти суспільну, групову та індивідуальну правосвідомість. Проте, якщо вищевказані елементи вчений називає видами правосвідомості, то повсякденна, професійна і теоретична розкривають рівні формування і функціонування. Види правосвідомості, таким чином, визначаються суб’єктами – складовими соціальної структури суспільства, у той час як рівні показують ступінь і якість формування правової свідомості. Точніше кажучи, рівень правосвідомості визначається глибиною, повнотою і способом відображення правового життя в суспільній свідомості [17, с.14-21].

Серед усіх вищезгаданих критеріїв поділу правової свідомості ми підтримуємо позицію М.М. Вопленко і вважаємо, що саме глибина відображення правової дійсності, а також повнота та спосіб такого відображення, будуть тим об’єктивним критерієм, за яким можна класифікувати правосвідомість, оскільки остання не лише має здатність видозмінюватись під впливом реальності та існуючої системи правовиx норм, але й також умовно може бути розмежована на певні рівні сприйняття правової дійсності, які відрізняються глибиною та обсягом правових знань, умінь та навичок.

На наше переконання, було б доцільним розглядати емпіричну (повсякденну) та професійну правосвідомість як два особливі рівні правосвідомості, що характеризуються різним ступенем розуміння правової дійсності, обсягом знань про право тощо.

Окрім цього, зауважимо, що позиція О.Ф. Скакун щодо поділу професійної свідомості на наукову (теоретичну) та практичну є цілком виправданою та необхідною, а тому пропонуємо розглядати їх як форми професійної правосвідомості. Таку думку обґрунтовуємо тим, що наукова та практична правосвідомість є вищими ступенями сприйняття правової дійсності. Зазначені типи правосвідомості характеризуються значно більшим обсягом правових знань та навичок.

Отже, правосвідомість є елементом єдиної системи суспільної свідомості, яка визначається як система відобра­ження правової дійсності в поглядах, теоріях, концепціях, почуттях, уявленнях людей про право, його місце й роль щодо забезпечення свободи особи та інших загальнолюд­ських цінностей.

Правосвідомість є особливим структурним утворен­ням. По-перше, вона підпорядковується певним, загаль­ним для всіх елементів суспільної свідомості закономір­ностям формування й функціонування, деяким загальним закономірностям внутрішньої структури. По-друге, вона має свою специфіку, що дозволяє розглядати її як відносно самостійне утворення, яке посідає в суспільній структурі особливе місце та виконує лише їй притаманні функції.

Правосвідомість відіграє дуже важливу роль *у* механізмі правового впливу. Вона займає проміжне становище серед елементів правового впливу, оскільки формується в людей під впливом різних чинників, у тому числі правових. З іншого боку, право­свідомість за всієї її різноманітності й недосконалості ви­ступає як засіб регулювання суспільних відносин. Право­свідомість характеризує соціальну практику як емпіричну діяльність, у процесі якої виражає суб’єктивне ставлен­ня людей до чинного права, уявлення про свої права й обов’язки, про справедливість і несправедливість норм права, про сутність і принципи правової організації сус­пільства, почуття, настрої, емоції, пов’язані з оцінкою іс­нуючого правового режиму.

Водночас, правова свідомість є джерелом позитивного права, вона сприяє вдосконаленню законо­давства. За допомогою правосвідомості проводиться екс­пертиза прийнятих нормативно-правових актів, робиться висновок про їх законність, виробляються наукові реко­мендації щодо їх удосконалення.

Головними елементами правосвідомості вважаються знання права, ставлення до права та практика його засто­сування, установки й орієнтації в правовій поведінці.

Правосвідомість тісно пов’язується й переплітається з іншими формами суспільної свідомості: політичною, релігійною, економічною, моральною тощо. Проте від них вона відрізняється своїм предметом, який становлять правові явища: право та законодавство, правовідносини, законність і правопорядок, суб’єктивні права й обов’язки учасників правовідносин, соціально-правова практика тощо.

Правосвідомість постає складним утворенням, яке традиційно включає два елементи: правову психологію та правову ідеологію. Правова психологія - це сукупність правових пережи­вань (почуттів, настроїв, емоцій), установок, звичок, що виникають під безпосереднім впливом правової життєді­яльності суспільства [37, с. 38]. Правова ідеологія є систематизованими уявленнями про правову дійсність, в основі яких лежать певні ціннісні установки. Ідеологія характеризується цілеспрямованим, як правило, науковим або філософським, розумінням пра­ва як цілісного соціального інституту, як самостійного елемента суспільства. На думку П.А. Копніна, ідея висту­пає своєрідним гносеологічним (пізнавальним) ідеалом, якщо вона правильно відображає правові явища та є ре­зультатом досягнення правової науки [37, с. 53]. Правова психологія та правова ідеологія спільно утво­рюють зовнішню форму правосвідомості, відображаючи здебільшого не сутність, а зміст правосвідомості, знання якого є необхідними і в правотворчій, і в правореалізаційній діяльності. Вони безпосередньо впливають на ефек­тивність дії права в суспільстві.

Підсумовуючи, зазначимо, що правосвідомість - це духовно-ментальна й світоглядно-ідеологічна основа правової дійсності. Правосвідомість у правовій реальності є важливим феноменом духу, думки, почуття. Як елемент суспільної свідомості правосвідомість є системою ідей, уявлень, емоцій і почуттів, які виражають ставлення індивіда, групи, суспільства до чинного, колишнього й бажаного права, а також до діяльності, пов’язаної з правом. На відміну від інших форм суспільної свідомості правова свідомість володіє специфічною ознакою - має нормативний характер, що визначає поведінку людей.

Правосвідомість притаманна кожній людині, незважаючи на те, усвідомлює вона це чи ні. Уся сутність людського існування тісно пов’язана з цією категорією. Полісемантичність поняття правової свідомості в залежності від певного контексту є причиною набуття нею особливого лексичного значення. Ті чи інші автори в дефініціях досліджуваного феномена роблять акцент на різних його аспектах.

Неодмінною ознакою правової свідомості будь-якого члена суспільства, є певне бачення сутності та сенсу права. Правосвідомість не лише має здатність видозмінюватись під впливом реальності та існуючої системи правових норм, але й також умовно може бути розмежована на певні рівні сприйняття правової дійсності, які відрізняються глибиною та обсягом правових знань, умінь та навичок. Так, емпірична (повсякденна) та професійна правосвідомість є особливими рівнями правосвідомості, що характеризуються різним ступенем розуміння правової дійсності, обсягом знань про право тощо. Водночас позиція сучасних науковців, які пропонують поділяти професійну свідомість на наукову (теоретичну) та практичну є цілком виправданою та необхідною, а тому пропонуємо розглядати їх як форми професійної правосвідомості. Таку думку можна обґрунтувати тим, що наукова та практична правосвідомість є вищими ступенями сприйняття правової дійсності. Зазначені типи правосвідомості характеризуються значно більшим обсягом правових знань та навичок.

Правова свідомість, як і будь-яке явище, має свою структуру. У цьому контексті варто виділити 3 елементи : правову психологію, правову ідеологію та правову поведінку. Правова психологія як необхідна складова правосвідомості, являє собою емоційне сприйняття особою правових явищ, його правові настрої та почуття. Правова ідеологія відображає суб’єктивне ставлення особи до чинного законодавства та відповідає за формування правових цінностей і установок; є сукупністю ідейних концепцій, думок, переконань про право та його розвиток.

**2.2. Ціннісні аспекти правосвідомості українського суспільства**

До питання цінності права та цінностей у праві неодноразово звертались такі вчені, як В. Бігун, Т. Герасимів, К. Горобець, О. Мартишин, О. Мельничук, П. Рабінович, Н. Ткачова та багато інших.

Причому слід визнати факт, що в проблематиці аксіології права чільне місце завжди відводилось правосвідомості. Тим не менше реальність є такою, що на сучасному етапі рух усіх суспільних процесів та утворень значно прискорюється, що не оминуло і правову систему: змінюються цінності та піддаються переосмисленню категорії, які тривалий час залишалися парадигмальними, що відбувається не в останню чергу через трансформації правосвідомості та завдяки їм. Тобто якісна зміна правової реальності починається з фіксації у свідомості ціннісних орієнтирів права та послідовного втілення їх у нормативних настановах. Це вичерпно характеризує актуальність теми наукової роботи та необхідність постійно повертатись до питання: заради чого і для охорони яких ідеалів існує право.

Об’єктивний або суб’єктивний характер правових цінностей протягом десятиліть залишається дискусійним питанням у аксіології права. Водночас цінність самого права жодних дискусій не викликає і сприймається як данність. Постулатом, за допомогою якого можливе осягнення як самого права, так і всієї правової сфери, як вважає Ю. М. Оборотов, є ціннісно-нормативне праворозуміння [62, с. 55]. Наведена конструкція використовується для орієнтації на досягнення цілком однозначного результату – представлення норми як цінності та водночас наповнення її ціннісним змістом. Проте необхідно зупинитися щонайменше на природі цінностей, їх класифікації та критеріях виокремлення для наступного перенесення у поле правової аксіології, оскільки цілком зрозуміло, що її предметом можуть бути лише фундаментальні, базові явища та якості.

При цьому їх феноменологічні характеристики повинні надавати можливість для об’єктивації їх у праві, забезпечення реалізації цих категорій юридичними засобами. В. Бігун зазначає, що в аксіологічному вимірі прийнято виокремлювати чотири основні групи проблем, зокрема щодо:

1) природи цінностей (розглядається крізь призму причин оцінювання),

2) типів цінності (найчастіше розрізняють сутнісні, або “вроджені”, та інструментальні (контрибутивні) цінності),

3) критеріїв цінності (розглядаються під впливом теорій психології та логіки),

 4) метафізичного статусу цінності (вирішується у контексті відношень цінності до: фактів, буття, данності (Sein) та належності (Sollen); людського ціннісного досвіду; або незалежної від людини реальності – на засадах суб’єктивізму, логічного об’єктивізму та метафізичного об’єктивізму) [6, с.11].

Стосовно наведеної вище класифікації філософами права виділяються дві тісно пов’язані, але змістовно різні категорії – цінності права (цінності в праві) та правові цінності. Так, цінності права (або „в праві”) є такими, стосовно яких право – це інструмент, засіб реалізації, охорони й захисту. А правові цінності визнаються наділеними певною власне правовою якістю [87, с. 60].

Іншими словами, правовими вважають цінності, первинно властиві праву, які визначають його основу і формують догму (наприклад, сьогодні – це законність, справедливість, верховенство права та інші) [56, с. 220].

Під цінностями права, своєю чергою, слід розуміти природні й суспільні блага, забезпечувані позитивним правом з огляду на їхню значущість й корисність для людини та суспільства [72, с. 10].

Чітко простежується тенденція, що правовими цінностями слід визнати якості, іманентно належні праву, тобто ті, які не залежать від особливостей національної правової системи.

На думку В. Шишко, цінність – це об'єктивна властивість фактів, подій, речей, відносин мати певну (позитивну) значимість для особи чи групи осіб.

Отже, право є цінним через те, що має певне позитивне значення для суспільства. Оціночні погляди суб’єктів на правову реальність виражаються в аксіологічних орієнтаціях та настановах [94, с. 19].

Подібною до попередньої тези є позиція Т. Герасиміва, згідно з якою оскільки цінності є результатом телеономної соціально детермінованої діяльності людей, то право являє собою ціннісну, а отже, й ієрархічну, упорядковану, субординовану суспільну систему, функцією якої виступає збереження, відтворення та підтримання рівноваги соціального буття [19]. Найбільш поширеним варіантом розгляду правових цінностей, який підтримується К. Горобцем, є феноменологічний.

Правові цінності інакше називають ейдетичними, розуміючи під ними цінності самого права, що безпосередньо з ним пов’язані та не залежать від конкретно-історичного втілення, соціокультурних умов та цілей законодавця. Але, якщо простежити видозміну права протягом усього розвитку людства та характерні особливості його функціонування в контексті різних соціальних та державних формацій, можна дійти висновку про абсолютну незмінність лише однієї правової цінності, а саме здатності права впорядковувати відносини у суспільстві.

Таким чином, як би парадоксально це не звучало, але, абстрагуючись від правових ідеалів сьогодення, невіддільною від самої сутності права можна назвати лише одну цінність. І в даному аспекті можна частково погодитися з позитивістами, які надають праву інструментальної цінності як засобу впорядкування суспільних відносин [14, с. 11].

З точки зору прибічників природного права, „ідея найвищої цінності прав і свобод людини не виключає, а навпаки, передбачає збалансованість прав та обов’язків”, тобто, беручи до уваги наведений вислів, у рамках юснатуралізму також віддається належне регулятивній цінності права. Проте заниження ролі держави у цій концепції цілком природньо звужує його регулятивні можливості. А згідно з ціннісним релятивізмом, у світі правових цінностей взагалі не існує ніякої об'єктивності. Усе ґрунтується на відносних суб'єктивних оцінках [74, с. 12].

Проаналізований пласт підходів до цінностей в праві наштовхує на три логічні висновки.

Насамперед, слід погодитися з С. Ромашкіним [74, с. 5-14] у тому, що градація цінностей в праві здебільшого зумовлена концепцією праворозуміння, яка служить підгрунтям певної правової системи. Наступним висновком є необхідність розділення регулятивної цінності права (оскільки лише її, незалежно від концепції праворозуміння, можна вважати ейдетичною) та соціальної цінності права, яка складається з невизначеної множини фактів, категорій, якостей, інтересів як оціночних феноменів. І, нарешті, для сприйняття як ейдетичної, так і соціальних цінностей права, відправною точкою позиціонується правосвідомість.

Як випливає з вищезазначеного, втілюючи певну модель поведінки, соціальна норма завжди має за основу певні цінності. Якщо цінності відбивають ставлення людини до явищ і процесів, то норми надають її діям загальний алгоритм. Репрезентуючи конкретні взірці і установки, норми описують межі допустимої поведінки тим самим реалізуючи регулятивну цінність права.

Правило поведінки окреслює межі дозволеного та належного, але підпорядкування людиною своїх дій нормі права відбувається через відбиття останньої у всіх аспектах у свідомості особи, що переводить її в категорію правосвідомості. Така рефлексія стає можливою через сприйняття права як цінності просто внаслідок його існування, оскільки, навіть при всій недосконалості цього інституту, анархія у будь-якому разі є гіршою. На відміну від регулятивної цінності права, всі спроби стандартизації соціальних цінностей будуть наштовхуватись на соціо-культурний бар’єр. Можна скільки завгодно повторювати, що соціальна цінність права виявляється в тому, наскільки для права цінною є людина з її інтересами та потребами.

Проте навіть на мезо- (груповому) та макрорівні (суспільному) вони будуть суттєво варіюватися. Хоча існує точка зору, що „порівняльне правознавство загалом і критично-правовий аналіз зокрема розкривають фундаментальні проблеми існування та розвитку сутнісного, найважливішого для людини. У нашому випадку це стосується, наприклад, того, чи певна західна конструкція права підходить людині за її природою” [8, с. 37]. Але, як видається, проблематично взагалі судити про цінності стереотипно, спираючись лише на категорію „природа людини” та не беручи до уваги умови її існування й оточення.

Визначивши, що право відображає потреби суспільного розвитку й у своїй основі формується об’єктивно, в результаті природної необхідності діалектичного взаємозв’язку між людиною та суспільством, необхідно встановити наявність правової позитивної тенденції, тобто закономірності поступового зростання прогресивної ролі права як нормативно-ціннісного регулятора суспільних відносин, духовно-практичного соціального феномена [81, с. 3], досягнення якої дедалі більше спирається на усвідомлення ціннісних домінант певного суспільства.

Щільність суспільного життя на сучасному етапі та соціокультурна глобалізація, звісно, зумовлюють аксіологічні метаморфози у сфері права, але в цьому процесі немає нічого поганого, якщо це відбувається ненасильницьким шляхом. Головне, щоб на рівні правосвідомості зазначені цінності встигали не лише заміщувати одна одну, а й оформлюватися в логічну систему. Система цінностей, що панує у суспільстві, визначає важливість, значущість захисту певних суспільних відносин. Теперішній етап розвитку України та українського суспільства характеризується тим, що відбувається повернення до основних, природних прав людини й громадянина, прав, що належать власне людині, й позитивних прав, що належать громадянину як члену суспільства. Ієрархія соціальних цінностей, що виходить із конституційних положень, зазвичай зображується як «особистість – суспільство – держава» з пріоритетом інтересів особистості над суспільними й державними інтересами [24, с. 130], що демонструється нині у демократичних соціальних державах.

Відповідно до наукових пошуків О. Яремко, якість нового типу наукової раціональності залежить від: шкали цінностей суспільства й місця у ній людини; від знань про сутність людини, її образу в праві; спроб усвідомлення причин і намагань попередження злочинності тощо. В аксіологічній системі європейської постмодерної правової культури (верховенство права, рівності, шани до людської гідності, свободи, демократії, справедливості, толерантності, ненасильства тощо) статусом найвищої цінності в національному та міжнародному просторі наділено саме людину [96, с. 12].

Тому можна цілком погодитися з Н. Коваленко, що провідною ідеєю у формуванні правової свідомості має бути “ідея права”, тобто внутрішня узгодженість з його сутністю, визнання права такою соціальною цінністю, якій відводиться чільне місце в ієрархії соціальних цінностей. Виконання індивідом вимог правових норм має ґрунтуватися на переконанні в їх загальнообов’язковості і справедливості [34, с. 11-21].

У зв’язку з цим пріоритетним завданням для держави повинно стати забезпечення відчуття захищеності кожної особи, поваги до її потреб з боку державних інституцій, що врешті-решт повинно підвищити відчуття самоповаги. А через відчуття власної значущості людина по-новому сприйматиме ідею права. Цей висновок був розгорнуто обгрунтований і Н. Філик, за словами якої „державно-правові засади визначають в своїй основі інтереси людини вище за інтереси держави, адже держава повинна шанувати людину як найвищу соціальну цінність. ... Це означає, що є потреба нормативно-правову базу громадянського суспільства наповнити ідеєю прав людини, така ж ідея вищої цінності людини мусить бути в основі державно-управлінської діяльності” [86, с. 11].

І якраз остання теза видається безпрецедентно важливою, адже можна багато розмірковувати про цінності в праві як такому, але для пересічної людини на перший план завжди виходить не концептуальність правових цінностей, а їх реальність, тобто фактична здійснюваність. У цьому аспекті на увагу заслуговує дисертаційне дослідження М. Цимбалюка, який в межах правосвідомості виділяє її, так би мовити, „ідеальний” („суб’єктивний”) та „матеріальний” („об’єктивований”) рівні. Тобто буття права й правосвідомості не можна однозначно віднести ні до суб’єктивної реальності (через наявність їх „зовнішньобуттєвих” корелятів та форм матеріалізації), ні до об’єктивної (через ідеально-деонтологічну сутність правових смислів). Оскільки право як таке онтологічно конституюється саме через взаємодію цих реальностей, воно не зводиться до жодної зі сторін даної взаємодії [89, с. 18-19].

На підставі цього та враховуючи зазначене вище можна стверджувати, що онтологія правосвідомості одночасно грунтується на аксіології права та зумовлює її. Причому відбувається це одночасно на всіх рівнях буття соціуму та в усіх компонентах правової реальності, що пояснюється інтегративними якостями правосвідомості.

Йдеться про те, що всі цінності, окрім ейдетичної, із соціальної системи через правосвідомість множини суб’єктів знаходять об’єктивацію в правових нормах. Водночас вони легко нівелюються без свого закріплення юридичною практикою, повертаючись у правосвідомість у підсиленому або знеціненому вигляді. Специфіка саме соціального пізнання найбільш повно розкривається у тому, що оцінка, тобто відображення у свідомості чи то окремої людини, чи то певної соціальної групи, чи всього суспільства ціннісних властивостей соціальних явищ потім сама стає об'єктом оцінювання; отже, відбувається безперервна оціночна саморефлексія соціального пізнання [46, с. 6], яка коригується рухом правової та позаправової реальності. Звідси випливає глибоко суб’єктивний, термінальний характер соціальної цінності права, який самовиявляється та повсякчасно уточнюється на рівні правосвідомості через сукупність вхідних та вихідних чинників. М. А. Ісайчев, досліджуючи погляди П. І. Новгородцева, звертає увагу на обґрунтування правової аксіології як способу подолання сучасної кризи правосвідомості [29, с. 151]. Проте не можна заперечити, що концентрація зусиль повинна відбуватись в обох напрямах, оскільки правосвідомість є не лише об’єктом трансформацій. Разом із тим вона сама виступає шляхом та засобом видозміни усієї правової реальності, включаючи цінності права.

Отже, ціннісноорієнтований концепт правосвідомості українського суспільства повинен стати гарантією елімінації негативних проявів правової реальності, адже визнання як базової цінності самої людини з поправкою на фундаментальні соціальні цінності мезо- або макрорівня певного суспільства є детермінантою прогресу всіх структурних елементів правової системи. Разом із ти, цінності в праві не повинні набувати якостей правових фікцій, лише їх реальність слугуватиме платформою позитивних трансформацій правосвідомості, динаміка якої у певному сенсі віддзеркалює динаміку комплексу всіх правових феноменів у українському суспільстві.

Чимало істориків, соціологів, філософів приходять до думки, що носієм українського національного генетичного коду було і значною мірою залишається селянство. Його ментальність сприяла виокремленню українського етносу зі східного слов’янства, адже навіть інтелектуальна еліта, яка зазвичай виступає рушієм процесів національного розвитку, в Україні була здебільшого селянського походження. Тож беручись за дослідження правової свідомості українців, слід зупинитися на жителях українського села, як найбільшої (на час становлення нації) соціальної верстви, що тривалий час була уособленням українського народу.

Аналізуючи правосвідомість українського селянства, велику увагу слід приділити соціально-психологічним факторам, які викликають безпосередній вплив на рівень і стан законності і правопорядку. Відомо, що правопорушників відрізняє, передусім, спрямованість особистості, тому аналіз особистості українського селянина також є важливим завданням у ході дослідження його правосвідомості.

В залежності від суб’єкта правосвідомість поділяється на суспільну, групову та індивідуальну. Причому кожна з них тісно переплітається одна з одною, трансфор- муючись при цьому. Суспільна правосвідомість існує і виявляє себе лише в діяльності індивідів і груп. Говорячи про правосвідомість жителів села, ми говоримо про суспільну свідомість, свідомість українського суспільства; аналізуючи групову правосвідомість, виділяємо українське селянство в окрему групу; досліджуючи індивідуальну свідомість, звертаємось до правосвідомості окремих індивідів - селян. Осмислення права і ставлення до ньо¬го залежать від місця суб’єкта-селянина в суспільній системі, а також від його світогляду, інтересів і потреб. Але правосвідомість жителя села - це не тільки усвідомлення ним права і правових відносин, але і визначення свого місця в правовому суспільстві, вибір своєї правової ролі, своїх юридично значимих цілей і дій.

Отже, формування правосвідомості в транформуючому суспільстві, у тому числі і в українському, є складним та суперечливим завданням. З одного боку, створення демократичної, правової держави передбачає достатньо високий рівень правосвідомості населення, працівників державного апарату, а з іншого - у такому суспільстві відсутні необхідні умови для формування правосвідомості і правової культури, рівень яких традиційно характеризується, як достатньо низький. Враховуючи той факт, що українське селянство є досить специфічною групою, яка володіє правосвідомістю, що деякою мірою відрізняється від правосвідомості інших груп, досить актуальною є проблема формування правосвідомості жителів села в умовах трансформуючого суспільства.

**2.3. Взаємозв’язок правосвідомості та правового менталітету**

У всіх елементах структури правосвідомості відображається правовий менталітет як складне явище.

Співвідношення правосвідомості та правового менталітету відрізняється діалектичною складністю, духовно неоднозначною й часом важко визначеною.

У загальному вигляді можна сказати, що правосвідомість за обсягом є значно ширшою, ніж правовий менталітет; водночас правовий менталітет не може розглядатися як складова частина правосвідомості, оскільки посідає своє, особливе місце в структурі суспільної свідомості.

Правовий менталітет формується в межах соціального суб’єкта, а правосвідомість - у межах суспільного, колективного, індивідуального суб’єкта.

Основними характеристиками, притаманними більшості наукових дефініцій, є такі: 1) правовий менталітет - елемент суспільної правової психології (масової суспільної правосвідомості) соціуму на різних історичних горизонтах; 2) правовий менталітет концентрує в собі найбільш яскраві соціально-психологічні образи правового життя народу; 3) правовий менталітет є стійким і недостатньо схильним до змін стрижнем, що пронизує всю правову історію етносу (регіонального соціуму); 4) правовий менталітет є необхідною, об’єктивно існуючою духовною реальністю, що здійснює істотний консервативний вплив на державну правову ідеологію та правову психологію етносу, соціуму [70].

Отже, правовий менталітет у цілому є явищем консервативним, зі своїм специфічним набором стереотипів, установок, ідей, моделей поведінки. Водночас він може також реагувати на соціальні зміни. Тобто правова свідомість може не лише догматизуватись, а й швидко змінюватись під впливом об’єктивних умов.

Правосвідомість виконує роль загального координатора, який спрямовує активність етносу в потрібному з позиції державної влади напрямі. А правовий менталітет виконує функцію збереження придбаних у минулому цінностей у їх самобутності. Причому правовий менталітет використовує інтелектуальні ресурси правосвідомості.

Правосвідомість традиційно розглядається як форма суспільної свідомості, яка відбиває правову дійсність у вигляді юридичних знань, правових уявлень та правових почуттів, оцінок, що виражають відношення до права і практики його застосування, а також сприяють регулюванню поведінки в юридично значущих ситуаціях. Окрім того, правосвідомість – це не тільки відбиття у свідомості суспільства, соціальної групи, особистості правових відносин, установок, але й засіб впливу на правову систему держави, оскільки правосвідомість – це й думки та ідеї про правові зміни.

Зміст правових поглядів дозволяє виділити такі структурні елементи правосвідомості: інформаційний або когнітивний (поінформованість про правові норми, знання законодавства); оціночний або аксіологічний (відношення до норм права, законодавства, зацікавленість суб’єкта правосвідомості у дотриманні норм права); регулятивний (установка на поведінку, що регулюється правом, схильність, готовність виконувати або, навпаки, порушувати приписи правових норм).

Усе це дозволяє правосвідомості й правовому менталітету створювати гармонійно цілісну єдність, яка надає можливість найбільш оптимально використовувати наявні в правової культури юридичні засоби для нормативно-ціннісного регулювання суспільних відносин.

Таким чином, велике значення у функціонуванні правової системи суспільства має правовий менталітет як сукупність історично сформованих досить стійких психічних, соціальних, культурних і морально-духовних особливостей мислення й поведінки, притаманних певній соціальній групі.

На сучасному етапі правовий менталітет і його складові елементи (правові уявлення, правові стереотипи, ціннісно-правові орієнтації й правові установки) формуються за допомогою повсякденної політико-правової дійсності. Правовий менталітет характеризується бінарністю, яка проявляється в співвідношенні усвідомлених і неусвідомлених елементів.

Варто підкреслити, що без правового менталітету духовно-культурологічна теорія правосвідомості не може обійтися.

Хоча правосвідомість і правовий менталітет є досить автономними явищами, вони значною мірою набувають водночас колосального взаємного впливу. Правосвідомість є засобом внутрішнього життя й функціонування правового менталітету. З огляду на зазначене, в узагальнюючому плані можна зробити висновок, що правовий менталітет являє собою типову і усталену основу змісту правосвідомості, котра визначає цілісне сприйняття (усвідомлюване, неусвідомлюване; позитивне,негативне) людьми явищ правової дійсності, особливості їх правового мислення, правового світогляду. Правовий менталітет є внутрішнім чинником юридично значущої поведінки.

Отже, говорячи про співвідношення понять правового менталітету та правової свідомості, слід відзначити, що у наукових джерелах існує декілька підходів щодо цього. Так, іноді явище правової ментальності розглядають як напрям теорії правосвідомості. Інші вчені відзначають, що правовий менталітет виступає стрижневим терміном у теорії правосвідомості. Ще одна група науковців, визнаючи фундаментальність категорії «правовий менталітет» для теорії правосвідомості, все ж вбачає в його статусі певну автономність та самобутність.

Безумовно, між правовим менталітетом та правосвідомістю існує органічна єдність, яка проявляється в їх тісній взаємодії і в тому, що правовий менталітет дає основу для формування та прояву правосвідомості, в той час як правосвідомість є засобом для функціонування правового менталітету. У той же час існує і ряд моментів, які характеризують правовий менталітет як термін, що відрізняється від правосвідомості.

По-перше, правова ментальність виступає як глибинний пласт свідомості, відбиваючи, окрім усвідомленого, й неусвідомлений правовий рівень.

По-друге, для правового менталітету характерним є консерватизм та стабільність. Натомість правосвідомість передбачає не тільки певну постійність (яка залежить від якісного стану правової ментальності), але й раціональну та емоційну мінливість.

По-третє, правовий менталітет, на відміну від правової свідомості, не включає спеціалізовані знання теоретичного характеру, утворюючись у сфері повсякденного досвіду.

Не менш важливим є і розгляд питання, що стосується відмінностей правової свідомості та правової культури, адже будь-яка культура – це перш за все цивілізований образ життєдіяльності, система інтелектуальних, духовних, психологічних і поведінкових цінностей індивіда, соціальних груп і суспільства в цілому.

Специфіка правової культури як особливої сфери загальної культури полягає в особливій формі діяльності держави і всіх державних службовців, а також всіх суб’єктів права. Іншими словами, це та частина загальної культури суспільства, яка має відношення до правової системи. Правова система без правової культури не діє. Знання та глибоке розуміння ролі держави і права в житті суспільства, готовність слідувати цим знанням, а також повага до накопичених правових цінностей – все це характеристики саме правової культури.

Будь-яке суспільство, будь-яка держава, будь-яка спільність людей мають свою правову культуру. Правова культура, з одного боку відображає існуючі раніше і існуючі в даний період реалії державно-правової дійсності країни, з іншого – здійснює на цю дійсність вплив. Якщо вона є істинною культурою, то втілює все прогресивне, цінне, соціально виправдане в політико-правовій сфері, сприяє вдосконаленню організації і діяльності держави, підвищенню якості та ефективності чинного права, зміцненню дисципліни, правопорядку і законності, посиленню захисту прав, свобод і юридично охоронюваних інтересів кожної особистості.

Отже, можна зазначити, що правова культура являється позитивним типом ставлення до правових явищ, котра знаходить свій вираз у діяльності індивіда, або юридичних установ, тощо. В свою чергу правова свідомість містить сукупність поглядів, ідей, орієнтацій та теорій щодо відношення індивіда та суспільства до права. Тому правова культура є категорією більш широкою, ніж правосвідомість [50, с. 11].

Слід визначити взаємозв’язок правової культури та законності. Поняття законності немислиме в суспільстві з низьким рівнем правової та загальної культури. Правова культура є частиною загальної культури, тому передбачає наявність правових знань у громадян, розуміння цінності права, шанобливе ставлення до законів і свідоме їх дотримання. Тому можемо зазначити, що законність сприяє формуванню культури самого суспільства.

Правовий менталітет суспільства та правова культура є тісно пов’язаними між собою явищами, проте правовий менталітет є поняттям більш широким, та включає в себе весь світогляд суспільства.

Підсумовуючи усе вище викладене у розділі встановлюємо наступне:

1.Правосвідомість - це духовно-ментальна й світоглядно-ідеологічна основа правової дійсності. Правосвідомість у правовій реальності є важливим феноменом духу, думки, почуття. Як елемент суспільної свідомості правосвідомість є системою ідей, уявлень, емоцій і почуттів, які виражають ставлення індивіда, групи, суспільства до чинного, колишнього й бажаного права, а також до діяльності, пов’язаної з правом. На відміну від інших форм суспільної свідомості правова свідомість володіє специфічною ознакою - має нормативний характер, що визначає поведінку людей.Правосвідомість притаманна кожній людині, незважаючи на те, усвідомлює вона це чи ні. Уся сутність людського існування тісно пов’язана з цією категорією. Полісемантичність поняття правової свідомості в залежності від певного контексту є причиною набуття нею особливого лексичного значення. Ті чи інші автори в дефініціях досліджуваного феномена роблять акцент на різних його аспектах.

2.Ціннісноорієнтований концепт правосвідомості українського суспільства повинен стати гарантією елімінації негативних проявів правової реальності, адже визнання як базової цінності самої людини з поправкою на фундаментальні соціальні цінності мезо- або макрорівня певного суспільства є детермінантою прогресу всіх структурних елементів правової системи. Разом із ти, цінності в праві не повинні набувати якостей правових фікцій, лише їх реальність слугуватиме платформою позитивних трансформацій правосвідомості, динаміка якої у певному сенсі віддзеркалює динаміку комплексу всіх правових феноменів у українському суспільстві.

3.Формування правосвідомості в транформуючому суспільстві, у тому числі і в українському, є складним та суперечливим завданням. З одного боку, створення демократичної, правової держави передбачає достатньо високий рівень правосвідомості населення, працівників державного апарату, а з іншого - у такому суспільстві відсутні необхідні умови для формування правосвідомості і правової культури, рівень яких традиційно характеризується, як достатньо низький. Враховуючи той факт, що українське селянство є досить специфічною групою, яка володіє правосвідомістю, що деякою мірою відрізняється від правосвідомості інших груп, досить актуальною є проблема формування правосвідомості жителів села в умовах трансформуючого суспільства.

4.Між правовим менталітетом та правосвідомістю існує органічна єдність, яка проявляється в їх тісній взаємодії і в тому, що правовий менталітет дає основу для формування та прояву правосвідомості, в той час як правосвідомість є засобом для функціонування правового менталітету. У той же час існує і ряд моментів, які характеризують правовий менталітет як термін, що відрізняється від правосвідомості, зокрема: 1) по-перше, правова ментальність виступає як глибинний пласт свідомості, відбиваючи, окрім усвідомленого, й неусвідомлений правовий рівень; 2) по-друге, для правового менталітету характерним є консерватизм та стабільність. Натомість правосвідомість передбачає не тільки певну постійність (яка залежить від якісного стану правової ментальності), але й раціональну та емоційну мінливість; 3) по-третє, правовий менталітет, на відміну від правової свідомості, не включає спеціалізовані знання теоретичного характеру, утворюючись у сфері повсякденного досвіду.

**РОЗДІЛ 3**

**СУЧАСНИЙ СТАН РОЗВИТКУ ПРАВОВОГО МЕНТАЛІТЕТУ І ПРАВОСВІДОМОСТІ УКРАЇНЦІВ**

**3.1. Проблеми розвитку українського правового менталітету**

Як вже зазначалося у першому розділі, менталітет українського етносу є сформованим історично не на деструктивних, а на конструктивних духовно-творчих джерелах, на силі гуманізму, життєлюбства, життєпримирення з представниками інших етносів у межах своєї території. Локальні відмінності регіонів країни накладають відбиток на менталітет їх мешканців, але тут радше мова може йти про особливості чи специфіку, незважаючи на які правовий менталітет українського суспільства постає цілісним, єдиним феноменом, що є наслідком єдності матеріальної і духовної культури, історичних умов формування українського етносу. Тому повністю поділяємо думку, згідно з якою правовий менталітет трактується як відносно стале явище. Адже такі консервативні за природою психічні утворення, як архетипи і базові установки, кристалізуються саме на рівні етнічного менталітету, спричинюючись до латентності та відносної стабільності останнього.

Звідси випливає, що зовнішні привнесення в національну правову культуру будь-яких елементів, які не узгоджуються з національним правовим менталітетом, може спричинити негативні наслідки: внутрішні суперечності, загрозу для системності правової культури, її дисфункції тощо. Тому в умовах впливу глобалізації на національну правову культуру необхідно для її захисту від проникнення деструктивних елементів виділити чинники, що дають змогу зберегти самобутність правової культури. Саме правовий менталітет, що ха- рактеризується міцністю, сталістю, а іноді консервативністю, забезпечує національно-духовну специфіку правової культури. Зрештою, і динаміка правової культури українського суспільства детермінується не лише ззовні – процесами правової акультурації та комунікації між різними правовими культурами, а й внутрішніми змінами – у самих своїх «надрах».

Правовий менталітет сам виступає трансформуючим чинником і правової культури, і правової системи, зрештою, і суспільного життя загалом, бо його імпульси йдуть з глибини історії і сягають майбутнього. Одним із шля- хів розвитку національної правової культури і підвищення її «стійкості» є реконструкція позитивних рис правового менталітету. Не вдаючись до детального аналізу, назвемо основні з них: гуманізм, невойовничість, милосердя, демократизм, рівноправність, свобода, індивідуалізм, волелюбність. Неважко помітити, що загалом вони відповідають тим цінностям і принципам, які притаманні більшості європейських держав і становлять підвалини процесу євроінтеграції. Тому сприйняття європейських правокультурних цінностей і принципів для правової культури українського суспільства є доволі органічним процесом. Але зауважимо, що національний правовий менталітет тривалий час зазнавав суттєвих деформацій у зв’язку з відсутністю в українського народу власної держави, звідси і такі негативні його риси, як смиренність, терплячість, прагнення уникнути особистої відповідальності за стан суспільних справ, непристосованість до викликів життя (останнє підтверджується навіть тим, що для позначення нових явищ доволі часто використовуються слова іншо- мовного походження, наприклад: «консенсус» замість «згода», «лімітувати» замість «обмежувати», «паблік рилейшнз» замість «зв’язки з громадськістю», «стагнація» замість «застій».

На сьогоднішній день, правовий менталітет жителів різних регіонів України зазнав істотної деформації внаслідок перебування під владою різних держав та проведення ними політики асиміляції. Цей процес вів до формування нових рис правового менталітету і віддаляв від власного культурного коріння. Та відмінності в ментальних установках українців не є перепоною для збереження власної самобутності. Так, Ю. Богданов вбачає серйозну небезпеку для подальшого успішного поступу України саме в амбівалентності нашої ментальності, вважаючи, що більш небезпечними нині є не байдужі конформісти чи «совки», а надемоційні ура-патріоти: «Ця категорія найлегше піддається маніпуляції і внутрішніми деструктивними силами, і зовнішніми. Для цієї категорії найбільш властива віра у взаємовиключаючі речі: вони хочуть непримиренної війни з Росією – і при цьому обурюються на владу за відключення світла та тепла, вони хочуть радикальних реформ, але зі страхом дивляться на необхідність урізання бюджету, вони хочуть розвитку економіки та інвестицій, але при цьому виступають за більшовицькі методи націоналізації та пограбування багатіїв. Вони хочуть боротьби (аж до фізичного зниження) з корупціонерами, але вони не розуміють, у чому полягає реальна боротьба з корупцією, і самі залишаються її частиною [9, с. 76].

Тому можемо впевнено вести мову про те, що деформації правового менталітету породжують і кризові явища у правовій культурі українського суспільства, і проблеми на шляху євроінтеграції України, яку частина населення ілюзорно сприймає лише як можливість отримання вагомої зовнішньої допомоги та швидкого розв’язання зовнішніми агентами наших внутрішніх проблем.

Водночас, необхідно зазначити, що Україна нині йде шляхом розбудови демократичної правової держави. Утвердження верховенства права з його передумовою рівності всіх громадян перед законом, справжньої незалежності судової гілки влади, ефективності інститутів правопорядку та судочинства у відстоюванні прав та свобод громадян, а також проблеми доступу громадян до справедливості є серед найактуальніших у процесах демократичної трансформації в Україні. Все це свідчить про те, що правосвідомість українського народу, і жителя села в тому числі, відчуває на собі вплив складних соціально-економічних, політичних, ментальних трансформаційних процесів, що здійснюються в країні. І не завжди ці процеси позитивно впливають на свідомість людини та її поведінку, також це стосується й правового життя [78, с. 48].

Поряд із зовнішніми чинниками, які впливають на правосвідомість українського громадянина, діють і внутрішні чинники, що ґрунтуються на сформованій індивідуальній правосвідомості, правових знаннях, правових поняттях, уявленнях, поглядах, переконаннях, правових установках, які формуються і розвиваються в процесі життя індивіда. При формуванні правового вчинку головне значення має ставлення селянина до тих правил поведінки, які сформовані в диспозиції певної правової норми, ставлення до наслідків, передбачених в її санкції, а також загальна моральна позиція особистості.

Так, наприклад, умови життя сільського мешканця відрізняються від умов життя жителя міста. Матеріальні умови життя українського селянина нижчі, ніж у місті, немає умов для розвитку себе як особистості. Маємо на увазі клуби, секції, гуртки, будинки творчості, інтернет-центри тощо. Окрім того, і заробітки у селах також суттєво відрізняються від міських. Часто сільські жителі не можуть дозволити собі того, що дозволяють жителі міста, і як результат, шукають причину у недосконалості правових норм, їх непотрібності, у некомпетентності влади (як державної, так і місцевої). Все це штовхає селянина до дрібних правопорушень, які, вочевидь, у такій якості селянською свідомістю не сприймаються.

Якщо говорити про зміст правосвідомості жителя села, то його правосвідомість визначає, насамперед, якими мають бути діючі норми права, і з цією метою співвідносить їх з реально існуючими суспільними відносинами. Далі особа встановлює, чи є діючі норми адекватними, і, нарешті, виробляє певне ставлення до дотримання або недотримання діючих норм права. В результаті того, як селянин оцінює свої дії, в подальшому це і виступає мотивом його поведінки. Саме тут важливо дізнатись, якими правовими знаннями володіє житель села, як він може пояснити суть правових норм, чи вважає він за необхідне їх дотримання тощо. С.С. Алексєєв у зв’язку з цим точно підмітив, що «ключовий пункт правосвідомості - усвідомлення людьми цінностей природного права, прав і свобод людини, і водночас, уявлення про чинне позитивне право, про те, наскільки воно відповідає природному праву, правовим цінностям та ідеалам» [1, с. 64]. Виконання правових норм значною частиною людей здійснюється свідомо, в силу внутрішнього переконання, що свідчить про важливу і домінуючу роль правосвідомості. Чим вищий її рівень, тим законослухнянішою є особистість, тим міцніший правопорядок і законність [11, с. 161-162]. І навпаки, правові норми впливають на правосвідомість, на її розвиток, на формування уявлень про значущість правових приписів. Тому мож¬на з упевненістю говорити про тісний взаємозв’язок права та правосвідомості, так як вони є складовими єдиного механізму, за допомогою якого здійснюється правове регулювання суспільних відносин.

Між правосвідомістю і системою права і законодавства існує тісний взаємозв’язок, оскільки суб’єкти правосвідомості повинні знати і поважати систему права і законодавства. Тож правосвідомість творить право, яке, у свою чергу, впливає на розвиток правосвідомості всіх суб’єктів суспільних відносин. У сільських мешканців навіть без глибоких правових знань, але завдяки впливу моральних та релігійних норм формуються позитивні установки на правомірну поведінку. Однак знання правових норм ще не гарантує правомірної поведінки, якщо людина зневажливо ставиться до інших соціальних норм, зокрема, норм моралі. Падіння рівня моральності вкрай негативно позначається на правосвідомості: формується зневажливе ставлення до права, а моральні фактори перестають працювати в якості засобу попередження правопорушень. Мораль і право є основними регуляторами суспільних відносин. Інколи норми моралі і права не співпадають. Такі протиріччя спонукають людей замислитися над необхідністю і справедливістю законів. А враховуючи те, що для українського менталітету справедливість є основним критерієм в оцінці соціально-правових явищ та діяльності, то невідповідність закону загальноприйнятим нормам моралі викликає у свідомості негативне відношення до права, законодавства, державної влади. Ось чому для жителя села необхідними і важливими є ґрунтовні правові знання, які мають спиратися на норми моралі. Це залежить, у першу чергу, від виховання у родині та соціумі, а потім від тих правових знань, які дасть їм школа. У деяких школах вихованці не отримують ніякого поняття про свої громадянські обов’язки та права, а правовому вихованню молоді не приділяється належна увага. Представники місцевої влади також не виявляють особливого бажання підвищити рівень правової свідомості селян. Як результат - моральне зубожіння, низький рівень правових знань і правосвідомості, збільшення кількості злочинів і правопорушень на певній території.

**3.2. Деформації правосвідомості сучасного українського суспільства**

Як вже зазначалося вище, правосвідомість є однією з форм суспільної свідомості та володіє такими ознаками: вона не тільки відображає соціальну дійсність, але й активно на неї впливає; є віддзеркаленням соціально-економічних відносин людей, виражених у законах суспільства; не може існувати без свого конкретного носія - конкретної людської особистості, груп чи колективів [5, с. 330]. Необхідно відзначити взаємозв’язок особистості і правосвідомості, адже вони не можуть існувати окремо один від одного, про що відзначав і В.А. Ільїн: «Кожен із нас має правосвідомість абсолютно незалежно від того, знає він про це чи ні, він піклується про неї, очищаючи її і облагороджуючи, або, навпаки, нехтує нею. Немає людини без правосвідомості, але є безліч людей зі зневажливою, занедбаною, потворною або навіть здичавілою правосвідомістю. Цей духовний орган необхідний людині; він так чи інакше бере участь у всьому житті [2, с. 78].

Правосвідомість невіддільна від особистості. Водночас особистість є одним із суб’єктів права. Якщо визнати право об’єктивною реальністю, то існує і суб’єктивна реакція людей на право, що називають правосвідомістю. Особистість може бути законослухняною, погоджувати свою поведінку з правовими вимогами у зв’язку з усвідомленням його історичної необхідності, загальносоціальної цінності. Однак повага до закону, як внутрішня установка особистості, раціонально-емоційне ставлення до його духу і букви формується на основі визнання цінності закону для особистості. Важливе значення має формування особистості в нормальних умовах соціалізації, правові заборони беруться до відома і стають звичними рамками поведінки; поступово складається соціальний стереотип поведінки особистості. В основі цього стереотипу лежить індивідуальна правосвідомість, що базується на суспільній правосвідомості. У людини формується механізм соціального саморегулювання, тобто звична готовність діяти в даній обстановці певним чином. Тому від рівня, якості, характеру, змісту правосвідомості в значній мірі залежить те, якою буде поведінка людини в суспільстві - правомірною, соціально корисною чи неправомірною, соціально шкідливою та небезпечною.

Правосвідомість є частиною правової сфери, і насамперед обумовлена її впливом. Правові норми відображають правосвідомість, їх знання є показником рівня правової свідомості індивіда чи соціальної групи. Причому відношення індивіда до правових норм не означає відношення до права в цілому, оскільки різні правові норми можуть викликати у людей різну реакцію. На правосвідомість впливає не лише зміст правових норм, а й якісне їх відображення у правових актах, бо їх некоректне формулювання призводить до неоднозначного розуміння їх людиною. Якщо людина має низький або недостатній рівень правових знань (мова йде про жителя села), вона не може правильно інтерпретувати та тлумачити правові норми навіть для самого себе.

Актуальність розгляду даного питання зумовлена тими змінами, які відбуваються в політичній, економічній і правовій сферах життя українського суспільства. У час, коли здійснюється реформування всіх сфер суспільних відносин, проблематика правового виховання, піднесення її рівня набуває невідкладного характеру та вимагає прийняття кардинальних заходів, від успішної реалізації яких багато в чому залежить успіх тих реформ, які на сьогодні є головною ціллю нашої держави.

Правова свідомість більшості українців, особливо молодого покоління, сформувалась і формується в момент кризового періоду розвитку нашої держави. У цих кризових умовах спостерігається зростання числа злочинів та інших правопорушень, в основі яких лежить не лише складна політична та економічна ситуація, а й значною мірою низький рівень правового виховання населення.

Серйозні потрясіння, що відбулись у політичній та економічній системах українського суспільства, призвели до істотної зміни якості життя. Безпосереднім результатом відсутності правового виховання є криза цінностей, на які орієнтується суспільство. Зростає відчуття невпевненості в майбутнє. Водночас деформується ставлення людей до діючої системи права. Виникає негативне ставлення до законів, які не можуть забезпечити правову захищеність громадянина, його особистості, честі й гідності.

Багато науковців формулюють визначення деформації правосвідомості. Ось декілька з них.

Деформація правової свідомості – це «викривлення раціональних, емоційних або (і) практичних компонентів її змісту, які унеможливлюють чи суттєво ускладнюють ефективну професійно-юридичну діяльність» [25, с.14].

Деформація правової свідомості – це «соціально-правове явище, що характеризується зміною його стану, під час якої у носіїв формуються певні ідеї, уявлення, погляди, знання, почуття і настрої, переживання та емоції, які викривлено відображають дійсність і виражають негативне ставлення до діючого права, законності і правопорядку» [82, с.57].

Т.С. Марусяк виявляє деформацію правової свідомості в рамках кожного її компоненту: у когнітивному – це відсутність або недостатність правових знань; в оціночному – розуміння права як засобу досягнення особистих цілей, перебільшення ролі та значення права, відсутність віри у право; у поведінковому – недотримання правових норм, установка на соціально-правову пасивність [53, с. 65].

Деякі науковці розуміють деформацію правосвідомості як «наслідок, результат ряду факторів і причин, які руйнують нормальну форму правової свідомості» [61]. Однак, оцінюючи вищезгадане визначення деформації правосвідомості, робимо висновок, що воно є не зовсім правильним. Річ у тім, що деформація у цьому плані являє собою, на нашу думку, не лише результат ряду факторів і причин, а й насамперед процес, який відбувається у зв’язку з такими причинами. Внаслідок цих обставин у свідомості окремої особистості відбувається певне спотворення цінностей і моральних установок, що призводить до змін в усвідомленні ним правової дійсності.

Таким чином, ми пропонуємо розглядати деформацію правосвідомості у подвійному аспекті: у динаміці – як процес, і у статиці – як результат змін у правовій свідомості, що являє собою деформовану правову свідомість.

М.Є. Черкас виділяє декілька стадій процесу деформації правосвідомості. Початкова стадія передбачає зародження деформованого стану в інформаційно- пізнавальній сфері внаслідок усвідомлення відмінностей між застарілими та новими поглядами, позиціями. Наступна стадія характеризується змінами на оціночному рівні – суб’єкт прагне позбутись протиріч. Третій етап супроводжується відхиленнями від норми на регулятивному рівні шляхом «відкидання» правового [91, с. 63, 64].

Г.К. Варданянц уводить у науковий обіг поняття «декомпресія права» та розуміє його як знецінення значення права через етичні показники при зді ненні правозастосування. Деформація права, у свою чергу, може бути виявлена під час здійснення правотворчості (тобто на законодавчому рівні). Можливі випадки поєднання елементів деформації та декомпресії. Як приклад, науковець наводить статтю 190 радянського Кримінального Кодексу, яка передбачала відповідальність за неповідомлення про злочин, навіть якщо справа стосувалась близьких родичів. Так, особа у більшості випадків не свідчила би проти члена своєї сім’ї, незважаючи на загрозу покарання – тут проявляється декомпресія права. Існування правової норми такого змісту суперечить моральним засадам та спричинює деформацію права [15, с. 8].

Пропонуємо звернути увагу на видову класифікацію найбільш поширених загальновідомих форм деформації правосвідомості. В основу такого розмежування слід покласти дві умови: 1) недостатність правових знань, умінь та навичок; 2) специфіка усвідомлення фактичної правової дійсності та значення права. Відповідно до цих умов пропонуємо виділити певні групи деформацій правової свідомості :

I. Професійно-компетентнісні – це група форм деформованої правової свідомості, що характеризуються неповнотою або частковою відсутністю правових знань, умінь та навичок. До неї відносимо:

1. Правовий інфантилізм – найменш небезпечна форма деформації правосвідомості, за якої суб’єкт є учасником правових відносин, однак н має бажання здійснювати свої права та обов’язки та отримувати знання про них. Це – «поверхневе і безвідповідальне, індиферентне ставлення до вимог закону» [гер, с. 219].

Випадок правового інфантилізму як деформації правосвідомості зустрічається часто у суддів. Так, наприклад, як вбачається з рішення Другої дисциплінарної палати Вищої Ради Правосуддя № 1425/2дп/15-17 від 7 червня 2017 року «Про притягнення судді Подільського районного суду міста Києва Неганової Н.В. до дисциплінарної відповідальності». Суддя в ухвалі не зазначила докази, на підставі яких вона дійшла висновку про обґрунтованість підозри [75, с.8].

2. Правова демагогія – форма деформації правової свідомості, що передбачає застосування ідентичних правових установок задля отримання протилежних результатів. Характеризується наявністю певного «зразка» одноманітного вирішення справ, що має наслідком виправдання особи незалежно від її вини. Прикладом правової демагогії може бути наступне. Суддя Н.С. у складі колегії суддів відпускала на волю злочинців. Апеляційний суд, скасовуючи відповідні рішення, вказував, що висновки суду першої інстанції про стан необхідної оборони засуджених від протиправних дій потерпілого протирічать фактичним обставинам справи, а призначене кожному із засуджених покарання не відповідає тяжкості скоєного і особі кожного з них внаслідок м’якості [90].

ІІ. Психологічно-поведінкові – це група форм деформованої правової свідомості, що характеризується хибним розумінням права та неправильним усвідомленням правової дійсності, що знаходить свій зовнішній прояв у відповідній поведінці особи. Мова йде про почуття та емоції, що виникають у особи не лише при оцінці та сприйнятті правової ситуації у зв’язку з виконанням повноважень щодо прийняття рішення у цілому відносно права та існуючих правових реалій.

3. Правовий ідеалізм – форма деформації правової свідомості, яка характеризується переоціненням (перевищенням) значення права, його норм та інструментів забезпечення.

Слід розмежувати поняття правового ідеалізму як форми деформації правосвідомості та ідеальної правової свідомості як найвищого рівня усвідомлення суб’єктом правової дійсності. У цих правових категорій є ряд спільних ознак,серед яких: чітке знання законів, наявність уміння застосовувати право, відповідність морально-етичним стандартам суспільства тощо. Зазначені правові категорії є практично ідентичними за змістом, відмінності спостерігаються на структурних рівнях деформованого правового ідеалізму та ідеальної правосвідомості суб’єкта. Відтак, відмінність простежується у психологічному та поведінковому елементі правосвідомості суб’єкта, тобто в усвідомленні та розумінні правової дійсності.

4. Правовий нігілізм. Як справедливо зазначав Б.А. Кістяковський, розвиток правової свідомості відбувається у зв’язку з появою нових правових ідей. Закономірним вбачається і твердження про те, що право не можна ставити поруч з мораллю та релігією, оскільки його значення є більш відносним [32].

Даний вид деформації протиставляється правовому ідеалізму, як недооцінка та переоцінка права.

На думку І. Шаровари, така форма деформації правосвідомості «має широкий діапазон проявів: від скептичного ставлення до права, негативного ставлення до правових форм організації суспільних відносин через заперечення соціальної цінності права до свідомого ігнорування вимог закону». Науковець висловлює слушну позицію про те, що правовий нігілізм не має нічого спільного з обгрунтованою критикою правової системи, виконання повноважень органами державної влади. Останнє, на відміну від правого нігілізму, «сприяє виявленню існуючих недоліків і спрямована на вдосконалення правової системи держави» [93, с.10].

Правовий нігілізм характеризується повним скептицизмом відносно усталених цінностей, ідей та концепцій. Серед основних ознак правового нігілізму – його демонстративний характер, поєднання з іншими формами нігілізму (моральний, економічний, політичний), неправове тлумачення норм права [42, с.40].

Отже, правовий нігілізм зводиться до зловживання своїми правами, нехтування законом і його приписами. Таким чином, правовий нігілізм має місце, коли втрачається віра в дієвість, значимість, а головне – в ефективність застосування законів.

Окремо слід розглянути виродження правосвідомості. Це гранична межа деформації правової свідомості особи і крайня негативна точка її трансформації. За такого виду деформації правові знання, уміння та навички можуть бути як присутні, так і характеризуватись своєю недостатністю або майже цілковитою відсутністю. Більше того, за такої ситуації особа свідомо готовий не просто знехтувати законодавством та порушити його, а й вчинити тяжкий злочин. Сучасні науковці називають даний вид деформації «переродження». У цьому разі суддя характеризується максимальним спотворенням правових цінностей, поглядів та ідей у правовій свідомості, що знаходить свій вияв у вчиненні тяжкого злочину [93, с.10].

Науковці пропонують і інші класифікації деформації правосвідомості. Так, ми підтримуємо позицію щодо поділу деформації правової свідомості на абсолютну та відносну. Абсолютна деформація правосвідомості полягає у невідповідності її елементів загальним, «виробленим людською цивілізацією правовим координатам», відносна – передбачає невідповідність реаліям сьогоднішнього правового життя [91, с.64].

Відповідно до змін у структурі правосвідомості деформація правової свідомості може проявлятись у:

1) Несформованості структури правосвідомості і/або несформованість окремих елементів.

2) Перекрученості структури правосвідомості – тобто всі елементи структурно присутні, однак сформовані неправильно.

3) Відсутності деяких структурних елементів правосвідомості.

Окрему увагу у рамках дослідження деформації правосвідомості хотілося б приділити дефекту правосвідомості, який є тим елементом спотвореної правосвідомості, що спричинив видозміну останньої.

Відтак, під дефектом правової свідомості особи розуміємо причину зародження та розвитку деформації правосвідомості і, одночасно, складову частину вже деформованої правосвідомості. Онтогенез певної форми деформації є наслідком існування того чи іншого дефекту.

Відмінністю дефекту правової свідомості від її деформації є те, що дефект – це причина психологічного характеру, яка проявляється на відповідному рівні правової свідомості; у той час, коли ми говоримо про

 деформацію правосвідомості, то передбачаємо, що дефект «вже відбувся».

Іншими словами, дефект правової свідомості – це та першопричина, яка стала умовою формування деформованої правосвідомості. У цьому контексті зауважимо, що будь-які відхилення від норми у цьому аспекті (навіть якщо вони передбачають відсутність чи недостатність правових знань, умінь та навичок), залежать у першу чергу, від психології особи.

Виходячи із запропонованої нами класифікації, робимо висновок, що загальними ознаками дефекту правової свідомості будуть наступні:

1) правова свідомість може характеризуватись сукупністю кількох дефектів;

2) існування дефекту завжди означає певний причинно-наслідковий зв'язок: навіть одноразовий прояв будь-якого дефекту автоматично тягне за собою зародження деформації; наявність будь-якого дефекту має своїм наслідком прийняття неправомірного рішення;

3) усунення дефекту як причини зародження деформації сприятиме корекції правової свідомості.

Отже, деформація у досліджуваному аспекті являє собою не лише результат ряду факторів і причин, а й у першу чергу, процес, який відбувається у зв’язку з такими причинами. Внаслідок цих обставин у свідомості українця відбувається певне спотворення цінностей і моральних установок, що призводить до змін в усвідомленні ним правової дійсності.

Таким чином, ми пропонуємо розглядати деформацію правосвідомості у подвійному розрізі: у динаміці – як процес, і у статиці – як результат змін у правовій свідомості осіб, що являє собою деформовану правову свідомість.

Існування дефекту завжди означає певний причинно-наслідковий зв’язок: навіть одноразовий прояв будь-якого дефекту автоматично тягне за собою зародження деформації; наявність будь-якого дефекту має своїм наслідком прийняття неправомірного рішення; усунення дефекту як причини зародження деформації сприятиме корекції правової свідомості особи.

Загальними ознаками дефекту правової свідомості будуть наступні: 1) правова свідомість може характеризуватись сукупністю кількох дефектів;2)існування дефекту завжди означає певний причинно-наслідковий зв'язок: навіть одноразовий прояв будь-якого дефекту автоматично тягне за собою зародження деформації; наявність будь-якого дефекту має своїм наслідком прийняття неправомірного рішення; 3) усунення дефекту як причини зародження деформації сприятиме корекції правової свідомості.

**3.3. Напрямки вдосконалення розвитку правового менталітету і правосвідомості українців**

Сучасне українське суспільство переживає складний етап свого розвитку. У країні здійснюється кардинальне перетворення економічної, соціальної та політичної сфер життя, яке супроводжується реформою правової системи, в тому числі законодавства, правотворчих і правоохоронних органів, механізмів і форм реалізації права.

Розглядаючи правосвідомість, як відношення людей до права, одні автори вважають, що це відношення тільки до діючого права, а інші - і до минулого, і до бажаного. Правосвідомість являє собою не тільки ставлення до існуючого правопорядку, але і глибоке усвідомлення умовжиття, потреб і інтересів людей, особисте відношення до тих життєвих реалій, які регулюють та охороняють правові норми. Розуміючи правосвідомість як сукупність почуттів, настроїв, теорій, уявлень, поглядів, у яких виражене ставлення людей до чинного права, до новостворених юридичних норм, ми тим самим обмежуємо правосвідомість проблемою відображення правових норм, адже джерелом та основою правосвідомості є суспільні відносини, врегульовані нормами права, і тільки потім, власне, норми права.

Індивідуальна правосвідомість українського громадянина являє собою інтегральне особистісне утворення, що розвивається під впливом зовнішніх і внутрішніх умов, що відображає дійсність у формі правових знань, емоцій, почуттів, оцінних відносин до права і практики його застосування, правових переконань, ціннісних орієнтацій і правових настанов, що проявляється в поведінці, діяльності і стосунках людини з навколишнім світом та регулює його поведінку в юридично значущих ситуаціях. Реальна буденна правова свідомість селянства не цілком відповідає культивованому образу переважно законослухняного та високоморального пересічного представника українського народу.

Тому розвиток правової культури, виховання правової свідомості жителів села є одним із першочергових завдань держави і суспільства. Для цього слід розробити систему заходів, які будуть сприяти поставленому завданню.

Ми пропонуємо наступні.

По-перше, це корекція правової свідомісті, якою є сукупність факторів впливу на правосвідомість задля підвищення її рівня та коригування у напрямку до ідеального стану. Серед таких умов пропонуємо виділити:

1) Фактори суб’єктивного характеру – це чинники, що залежать безпосередньо від самої людини та передбачають усунення внутрішніх суперечностей у структурі її правосвідомості. Серед них: перегляд та переосмислення духовних цінностей; постійне удосконалення правових знань, умінь та навичок; самодисципліну, виховання у собі кращих моральних якостей відповідно до етичних засад суспільства тощо.

2) Об’єктивні чинники – фактори зовнішнього впливу. До них відносимо:

- законодавчі (оновлення чинної нормативно-правової бази відповідно до сучасних реалій правового життя; усунення прогалин та колізій у законодавстві; проведення ефективної правової реформи);

- освітні (підвищення загального рівня правової освіти в Україні);

- культурні (підвищення рівня правової культури окремого індивіда та суспільства; правове виховання – утвердження у свідомості особи цілісного образу права, формування переконаності у значимості його існування та ін.)

При зміні правових реалій, внесенні змін до законодавства, а також усталенні нових цінностей, поняття «деформація» та «трансформація» будуть набувати нового змісту. Більше того, межі досконалості немає, а тому окремий індивід, як соціальна особистість повинен розвиватися та постійно вдосконалювати свої особистісні та професійні характеристики.

По-друге, формування системи правового виховання як засобу впливу на правову свідомість і збереження наступництва в праві. Важливим є усвідомлення того, що право не може відігравати роль регулятора суспільних відносин, не набувши справедливого характеру, його спрямованості на утвердження соціальної цінності людини, її невід’ємних прав і свобод, прищеплення громадянам правових цінностей, переконань, мотивів та установок із метою втілення верховенства права, стимулювання правової активності, створення необхідних правових засад для вільного розвитку громадянського суспільства.

По-третє, формування належного рівня правової культури. Правова культура являється частиною людської культури, сукупністю норм, юридичних інститутів, цінностей, форм і процесів, що виконують завдання щодо правової та соціальної орієнтації людей у конкретному суспільстві.

Правова культура є осередком накопичених людством юридичних цінностей. Це організм, елементи якого (такі як норми, юридичні акти та інститути, процеси) володіють якостями продуктів історичного відбору, людського духу, праці. Вказаний вид культури – це практично єдина глобальна форма, через яку відтворюється цінність і своєрідність національних правових феноменів – державності, правопорядку та правової системи.

Зазначимо, що правова культура має зайняти одну з головних ролей у розбудові правової держави, адже вона тісно пов’язана із усіма елементами правової системи формування правосвідомості громадян, та новим баченням нашої держави як демократичної, незалежної та суверенної, усвідомленням взаємозв’язку закону і права, із визнанням пріоритету людини і громадянина в правових відносинах. Все це означає, що правова культура виступає чинником демократизації суспільства, та охарактеризовує поведінку особи з огляду на рівень її правового виховання, юридичної підготовки, соціальної активності та загальноосвітнього рівня. Для правової системи, що трансформується, важливим є підвищення ролі правової культури, вироблення нових правових цінностей, принципів і норм, що забезпечить захист прав і свобод та законних інтересів громадян. Рівень розвитку правової культури та правової системи оцінюється за певними критеріями: ступінь гарантованості державою свободи особи, рівень розвитку нормативно-правових актів, правової діяльності, правосвідомості тощо [51, с. 66].

Умовою виникнення правової культури є усвідомлення ідеї справедливості (нуковці зазначають, здатність та можливість до пізнання дана від природи людині). Людина, завдяки прагненню до пізнання ідеї справедливості розвиває здатність до самовиховання душі, до естетичних відчуттів та розумних суджень у політичних та приватних справах [58, с. 193].

На нашу думку, правова держава неможлива без високого рівня правової культури суспільства, тому рівень розвитку правової культури в суспільстві є показником становлення правової держави. Передумова розвитку правової культури – певний мінімум правових знань. Тому кожна особа має знати свої права та обов’язки, які пов’язані із здійсненням соціальних ролей (таких як платник податків, пасажир, покупець, найманий працівник та ін.) [36].

Правова культура є необхідною умовою щодо формування моральних якостей особистості. Знання сутності права, законності та правосуддя, впевненості в необхідності дотримання законності допомагають утвердженню в свідомості людини моральних принципів. Тому людина виступає творцем суспільства та правовідносин, а не лише самого себе [39, с. 67].

На сьогоднішній день спостерігається доволі неевисокий рівень правової культури серед працівників юридичних професій, які є частиною державних органів і відповідають за правоохоронну, правотворчу діяльність перед громадянами. Ця проблема веде до створення неякісних нормативно-правових актів (неясних, двозначних, суперечливих), до несправедливих і неправильних судових рішень.

Водночас, велика частина населення слабо вірить в законність поточних правових норм, не відчуває себе досить захищеними, не вірить законодавчим / правоохоронним органам і їх здібностям охороняти права і свободи громадянина. Таке ставлення виникає, коли громадськість стикається з неповагою по відношенню до права, правовим нігілізмом з боку посадових осіб.

У свою чергу, не всі члени суспільства мають уявлення про знання правового характеру внаслідок масивного обсягу інформації і складності правового матеріалу. Тому українські громадяни не мають звички звертатися до юриста для отримання правової інформації, укладати договори, підписувати контракти.

Формування правової культури відбувається під впливом довкілля (соціуму) і її правового клімату. Зустрічаючись в повсякденному житті з беззаконням і несправедливістю, ми поступово виробляємо імунітет до неповажного відношення до права і перестаємо реагувати на правопорушення, належним чинно тому, на мою думку, існує небезпека виникнення поведінки антисоціального напряму у молодого покоління (раз 84 цей вчинок некараний, значить можна його зробити). Засоби масової інформації рясніють повідомленнями про юридичне безвладдя, в той час як повинні в більшій мірі орієнтувати на правомірну поведінку. В сучасному суспільстві існує певна проблема усвідомлення правової культури молодю, а також існує проблема державних структур у сфері роботи з молоддю. На мою думку, слід на державному рівні докладати зусиль для підвищення рівня відкритості представників влади у сфері роботи з студентством та молоддю: здійснювати просвітницьку роботу; здійснювати роботу по формуванню позитивного ставлення молоді до державних структур та органів правопорядку. Також негативну роль у формуванні правової культури сучасності відіграють і ЗМІ. Журнали, газети телебачення мають велику кількість сцен грабежів, вбивств, кримінального життя. Адже крім розвитку поганих, нездорових тенденцій, суспільство опинилося позбавленим об’єктивної картини, що відображає не тільки злочини та їх генезис, але й усі наступні за злочинами етапи правозастосовної діяльності.

Підсумовуючи вищесказане, зазначимо, що надзвичайно актуальною є проблема очищення ЗМІ від тієї продукції, що поширює кримінальні традиції, пропагує культ насильства, розпусти та жорстокості. Те, що відбувається сьогодні в інформаційному просторі руйнує не лише правову культуру та мораль молоді, але й загрожує нашій державності, національним інтересам. Тому лише через сукупність системи заходів, спрямованих на підвищення правової культури молоді, можна сформувати у студентства та молоді ціннісні установки, а також почуття відповідальності за кожне прийняте рішення. Одним з головних завдань для України повинне стати подолання деформацій правової свідомості, адже лише перехід більш високого рівня правосвідомості сприятиме побудові України як правової держави. За таких умов Україна зможе претендувати на належне до себе ставлення [28, с. 87-88].

Переважно теоретичний характер, на рівні повсякденності носять знання студентства та молоді України у сфері прав і свобод людини і громадянина. Зазначимо, що молодь знає про існування прав людини, проте ці знання є неповними та несистематизованими, а також дуже обмеженими. Інформованість молоді у сфері прав людини має невисокий рівень та не відрізняється від знань про право більшості населення. Вийнятком є молоді юристи та студенти, майбутні абітурієнти юридичних вузів, котрі мають високий рівень правових знань, знають свої права, знають основні документи, які діють в правничій сфері, знають свої обов’язки, які передбачені Конституцією Ураїни. Слід зазначити, що значна частина нашої молоді позитивно сприймає існуючі права та свободи, а інша її частина налаштована до існуючих в нашій країні прав і свобод людини нейтрально, а деколи зовсім негативно. Головною причиною такого ставлення до прав і свобод людини є відчуття молоддю своєї безправності та незахищеності, незважаючи на закріплення в законодавстві широкого кола прав людини [64, с. 44].

Для підвищення правової культури громадян і всього суспільства в цілому необхідний комплекс економічних, політичних, організаційних, адміністративних, судових, виховних, освітніх заходів, покликаних привити повагу до права і стимулювати позитивну правову активність. Головна мета правової культури полягає в досягненні правомірної поведінки кожного члена суспільства, адже формування правової культури – це складний психологічний процес сприйняття нормативно-правових приписів, котрий своєрідно протікає у кожної людини, що має з часом різні результати.

Щоб оптимізувати цей процес, зробити його більш дієвим і цілеспрямованим, необхідно мати у своєму розпорядженні достовірну інформацію про численні зміни, які опосередковують цей процес, глибоко знати прийоми, засоби та методи досягнення бажаних результатів. Зміни, що відбулися в попередні роки, зміни в соціально-економічному і політичному житті України викликали зміни в структурі та ієрархії ціннісних орієнтацій багатьох її громадян.

В даний час спостерігається падіння системи цінностей. Це веде до соціальної пасивності сучасної молоді, що може в майбутньому призвести до негативних наслідків. Недосконалість сучасного законодавства, правова незахищеність особистості негативно впливають на правову складову загальної культури суспільства. У зв’язку з цим модернізаційні процеси в країні вимагають глибокого і всестороннього осмислення. Тому основною метою керівників держави (політиків, юристів) повинне бути посилення проявів дії соціальних відносин на саму правову культуру (наприклад, через правове виховання). Даний підхід є запорукою високого рівня правової культури і складає важливу умову для забезпечення правопорядку а також прав людини [летош]. Саме високий рівень правової культури у вирішенні повсякденних питань здатен розвивати і вдосконалювати нашу країну як правова державу.

Підвищення рівня правової культури багато в чому залежить навіть не стільки від обсягу отриманих правових знань, скільки від уміння їх правильно використовувати в повсякденному житті. Тільки право, засноване на високих духовно-моральних принципах, дозволить гармонізувати свідомість людини і навколишній його простір. Вирішальну роль в розвитку правової культури відіграють усвідомлення і реалізація громадських інтересів і потреб.

Таким чином, формування та розвиток правової культури населення можливий лише при вирішенні таких завдань:

1. Формування соціальної зрілості громадян і правової грамотності, а також усвідомлення правової відповідальності, що буде характеризувати їх правову поведінку. Це стане передумовою для нормального функціонування держави з високим рівнем правової культури, причому не тільки робітників юридичної сфери, а й кожного індивіда.

2. Важливо забезпечити безпосереднім носіям прав і обов’язків умови для боротьби за свої законні інтереси. Це означає створення умов для виключення правової пасивності, нетерпимості до правового нігілізму і 87 корупційних явищ, виховання почуття законності і справедливості у кожного громадянина.

3. Необхідно на постійній основі проводити роботу з профілактики правопорушень. Тут важливо вести боротьбу з правовим нігілізмом, слабкою інформованістю населення про існуючі закони, постійну роботу з удосконалення законоства, організації відкритих зустрічей з розяснення нового законодавства і т. д.

4. Важливо здійснювати правову активізацію населення. Від активності і дієвості кожного індивіда залежить стабільний правопорядок. Це буде формувати у кожного громадянина почуття громадянського обов’язку. Процес підвищення рівня правової культури передбачає постійну роботу з громадянами, якісний і високий рівень викладання у вузах та інших установах освіти дисциплін правового профілю (розробка нових освітніх програм), високопрофесійне кадрове забезпепечення законодавчих, виконавчих і правоохоронних органів. Розвиток правової культури та дослідження її проблем є дуже важливим питанням, адже для нашого суспільства потрібно, щоб кожна особа вміла та могла застосовувати свою правосвідомість, правову культуру на практиці. Саме подолання правової деформації свідомості є основним та першочерговим завданням для побудови в Україні громадянського суспільства та правової держави [92, с. 320].

5. Необхідно на законодавчому рівні слід прийняти окремий нормативно-правовий акт, який вмістив би визначення правового менталітету, правосвідомості, правової культури тощо (наприклад – Стратегія із правового розвитку та освіти населення України). Разом і з ним доцільно прийняти деталізований План щодо реалізації даної стратегії по кожному із напрямків. Такий крок на нашу думку дозволить підвищити сучасний стан правової культури суспільства в Україні та мінімізує негативні прояви правового менталітету і правосвідомості у українців.

В Україні повинна постійно зростати мотивація формування правової свідомості та правової культури усіх суб’єктів суспільних відносин, тому що без них неможливо втілити в життя поставлену мету по формуванню правової культури, розвитку громадянського суспільства та правової держави. Правова культура громадян є фундаментом суспільства в Україні. Через те, громадяни є чинником, здатним утворювати державу і правопорядок, приводячи в дію законодавство та Конституцію України. Вдале вирішення вказаних завдань залежить від багатьох факторів, але найбільше – від рівня організації правової культури, освіти і виховання населення нашої країни. Деякі проблеми, які пов’язані із формуванням правової культури ще тривалий час будуть актуальними, тому що необхідність їх дослідження випливає з конституційного проголошення України правовою державою. Це зумовлює потребу високого рівня правової культури кожного громадянина та кожної посадової особи. Тільки тоді рівень правової культури населення нашої країни досягне найвищого рівня розвитку, а громадяни держави зможуть відчути, що справді живуть в правовій державі, де вони виступають активними учасниками правового життя [51, с. 67].

На закінчення необхідно підкреслити, що процес становлення і розвитку правової культури є багатогранним. І особистість, і суспільство, і держава повинні усвідомлювати свою відповідальність, бути зацікавленими, активно брати участь в створенні справжньої правової культури, що відповідає вимогам сучасного суспільства. З іншого боку саме держава більшою мірою відповідає за подолання проблем на шляху формування правової культури населення, тому що фіксує право в правових нормах (закріплюючи їх в нормативних правових актах), які сприймаються суспільством і особистістю.

Підсумовуючи усе вище викладене у розділі зазначимо наступне:

1.Правовий менталітет сам виступає трансформуючим чинником і правової культури, і правової системи, зрештою, і суспільного життя загалом, бо його імпульси йдуть з глибини історії і сягають майбутнього. Деформації правового менталітету породжують і кризові явища у правовій культурі українського суспільства, і проблеми на шляху євроінтеграції України, яку частина населення ілюзорно сприймає лише як можливість отримання вагомої зовнішньої допомоги та швидкого розв’язання зовнішніми агентами наших внутрішніх проблем. Одним із шляхів розвитку національної правової культури і підвищення її «стійкості» є реконструкція позитивних рис правового менталітету, зокрема: гуманізму, невойовничості, милосердя, демократизму, рівноправності, свободи, індивідуалізму, волелюбності. Загалом вони відповідають тим цінностям і принципам, які притаманні більшості європейських держав і становлять підвалини процесу євроінтеграції. Тому сприйняття європейських правокультурних цінностей і принципів для правової культури українського суспільства є доволі органічним процесом. Водночас, враховуючи те, що для українського менталітету справедливість є основним критерієм в оцінці соціально-правових явищ та діяльності, то невідповідність закону загальноприйнятим нормам моралі викликає у свідомості негативне відношення до права, законодавства, державної влади. Ось чому для жителя села необхідними і важливими є ґрунтовні правові знання, які мають спиратися на норми моралі. Це залежить, у першу чергу, від виховання у родині та соціумі, а потім від тих правових знань, які дасть їм школа. У деяких школах вихованці не отримують ніякого поняття про свої громадянські обов’язки та права, а правовому вихованню молоді не приділяється належна увага. Представники місцевої влади також не виявляють особливого бажання підвищити рівень правової свідомості селян. Як результат - моральне зубожіння, низький рівень правових знань і правосвідомості, збільшення кількості злочинів і правопорушень на певній території.

2.Правова свідомість більшості українців, особливо молодого покоління, сформувалась і формується в момент кризового періоду розвитку нашої держави. У цих кризових умовах спостерігається зростання числа злочинів та інших правопорушень, в основі яких лежить не лише складна політична та економічна ситуація, а й значною мірою низький рівень правового виховання населення. Серйозні потрясіння, що відбулись у політичній та економічній системах українського суспільства, призвели до істотної зміни якості життя. Безпосереднім результатом відсутності правового виховання є криза цінностей, на які орієнтується суспільство. Зростає відчуття невпевненості в майбутнє. Водночас деформується ставлення людей до діючої системи права. Виникає негативне ставлення до законів, які не можуть забезпечити правову захищеність громадянина, його особистості, честі й гідності.

У роботі запропоновано розглядати деформацію правосвідомості у подвійному розрізі: у динаміці – як процес, і у статиці – як результат змін у правовій свідомості осіб, що являє собою деформовану правову свідомість.

Так само звернена увага на видову класифікацію найбільш поширених загальновідомих форм деформації правосвідомості: 1) недостатності правових знань, умінь та навичок; 2) специфіки усвідомлення фактичної правової дійсності та значення права та сформовані певні групи деформацій правової свідомості, зокрема: 1) професійно-компетентнісні, де був виділений правовий інфантилізм та правова демагогія; 2) психологічно-поведінкові, до яких належать правовий ідеалізм та нігілізм.

3.Окрему увагу було приділено дефекту правосвідомості, який є тим елементом спотвореної правосвідомості, що спричинив видозміну останньої. Так, під дефектом правової свідомості особи запропоновано розуміти причину зародження та розвитку деформації правосвідомості і, одночасно, складову частину вже деформованої правосвідомості. Відмінністю дефекту правової свідомості від її деформації є те, що дефект – це причина психологічного характеру, яка проявляється на відповідному рівні правової свідомості; у той час, коли ми говоримо про деформацію правосвідомості, то передбачаємо, що дефект «вже відбувся». Іншими словами, дефект правової свідомості – це та першопричина, яка стала умовою формування деформованої правосвідомості. У цьому контексті зауважимо, що будь-які відхилення від норми у цьому аспекті (навіть якщо вони передбачають відсутність чи недостатність правових знань, умінь та навичок), залежать у першу чергу, від психології особи.

**ВИСНОВКИ**

У магістерській роботі наведене теоретичне узагальнення та нове вирішення теоретико-правових завдань по визначенню історичних чинників формування та розвитку правового менталітету та правової свідомості українців, зокрема сформульовано низку наступних положень, спрямованих на досягнення поставленої в роботі мети:

1. Правовий менталітет належить до так званих оціночних понять, які набули широкого поширення в сучасній вітчизняній юридичній, політичній та інших галузях науки. Правовий менталітет являє собою різновид загального менталітету, і, акумулюючи в собі накопичений правовий досвід, формує і розвиває правову дійсність. При цьому правовий менталітет, у порівнянні з іншими явищами сфери духовного світу суспільства, є сходинкою, глибинним відображенням існуючих правових реалій. У той час як правове мислення більшою мірою відноситься до індивіда, правовий менталітет обтяжує, навпаки, до колективного, масового. Правовий менталітет не «поглинає» правосвідомість, правовий світогляд, правову культуру, правове мислення, так як всі вони досить автономні по відношенню один до одного, але, між тим, вони в значній мірі стикаються, здійснюючи колосальний взаємний вплив. Однак саме правовий менталітет, що характеризується міцністю, сталістю, а іноді консервативністю, забезпечує національно-духовну специфіку правової культури й таким чином виступає трансформуючим чинником і правової культури, і правової системи, зрештою, і суспільного життя загалом, бо його імпульси йдуть з глибини історії і сягають майбутнього.

2.На сучасному етапі правовий менталітет і його складові елементи (правові уявлення, правові стереотипи, ціннісно-правові орієнтації й правові установки) формуються за допомогою повсякденної політико-правової дійсності. Правовий менталітет органічно входить в правову систему як універсальне явище.

3.Менталітет українського етносу є сформованим історично не на деструктивних, а на конструктивних духовно-творчих джерелах, на силі гуманізму, життєлюбства, життєпримирення з представниками інших етносів у межах своєї території. Локальні відмінності регіонів країни накладають відбиток на менталітет їх мешканців, але тут радше мова може йти про особливості чи специфіку, незважаючи на які правовий менталітет українського суспільства постає цілісним, єдиним феноменом, що є наслідком єдності матеріальної і духовної культури, історичних умов формування українського етносу. Різні ментальні настанови формували різні типи політичних цінностей та ідеалів, віддаляли українство від власного культурного коріння. Тому копіювання західних правових традицій та перенесення їх на українську основу є тупиковим. Ломка національних традицій видається нам культурною диверсією великої руйнівної сили, що лише поглибить конфлікт між різними регіонами України.

4.Правосвідомість - це духовно-ментальна й світоглядно-ідеологічна основа правової дійсності. Правосвідомість у правовій реальності є важливим феноменом духу, думки, почуття. Як елемент суспільної свідомості правосвідомість є системою ідей, уявлень, емоцій і почуттів, які виражають ставлення індивіда, групи, суспільства до чинного, колишнього й бажаного права, а також до діяльності, пов’язаної з правом. На відміну від інших форм суспільної свідомості правова свідомість володіє специфічною ознакою - має нормативний характер, що визначає поведінку людей.Правосвідомість притаманна кожній людині, незважаючи на те, усвідомлює вона це чи ні. Уся сутність людського існування тісно пов’язана з цією категорією. Полісемантичність поняття правової свідомості в залежності від певного контексту є причиною набуття нею особливого лексичного значення. Ті чи інші автори в дефініціях досліджуваного феномена роблять акцент на різних його аспектах.

5.Формування правосвідомості в транформуючому суспільстві, у тому числі і в українському, є складним та суперечливим завданням. З одного боку, створення демократичної, правової держави передбачає достатньо високий рівень правосвідомості населення, працівників державного апарату, а з іншого - у такому суспільстві відсутні необхідні умови для формування правосвідомості і правової культури, рівень яких традиційно характеризується, як достатньо низький. Враховуючи той факт, що українське селянство є досить специфічною групою, яка володіє правосвідомістю, що деякою мірою відрізняється від правосвідомості інших груп, досить актуальною є проблема формування правосвідомості жителів села в умовах трансформуючого суспільства.

6.Між правовим менталітетом та правосвідомістю існує органічна єдність, яка проявляється в їх тісній взаємодії і в тому, що правовий менталітет дає основу для формування та прояву правосвідомості, в той час як правосвідомість є засобом для функціонування правового менталітету. У той же час існує і ряд моментів, які характеризують правовий менталітет як термін, що відрізняється від правосвідомості, зокрема: 1) по-перше, правова ментальність виступає як глибинний пласт свідомості, відбиваючи, окрім усвідомленого, й неусвідомлений правовий рівень; 2) по-друге, для правового менталітету характерним є консерватизм та стабільність. Натомість правосвідомість передбачає не тільки певну постійність (яка залежить від якісного стану правової ментальності), але й раціональну та емоційну мінливість; 3) по-третє, правовий менталітет, на відміну від правової свідомості, не включає спеціалізовані знання теоретичного характеру, утворюючись у сфері повсякденного досвіду.

7.Правовий менталітет сам виступає трансформуючим чинником і правової культури, і правової системи, зрештою, і суспільного життя загалом, бо його імпульси йдуть з глибини історії і сягають майбутнього. Деформації правового менталітету породжують і кризові явища у правовій культурі українського суспільства, і проблеми на шляху євроінтеграції України, яку частина населення ілюзорно сприймає лише як можливість отримання вагомої зовнішньої допомоги та швидкого розв’язання зовнішніми агентами наших внутрішніх проблем. Одним із шляхів розвитку національної правової культури і підвищення її «стійкості» є реконструкція позитивних рис правового менталітету, зокрема: гуманізму, невойовничості, милосердя, демократизму, рівноправності, свободи, індивідуалізму, волелюбності. Загалом вони відповідають тим цінностям і принципам, які притаманні більшості європейських держав і становлять підвалини процесу євроінтеграції. Тому сприйняття європейських правокультурних цінностей і принципів для правової культури українського суспільства є доволі органічним процесом. Водночас, враховуючи те, що для українського менталітету справедливість є основним критерієм в оцінці соціально-правових явищ та діяльності, то невідповідність закону загальноприйнятим нормам моралі викликає у свідомості негативне відношення до права, законодавства, державної влади. Ось чому для жителя села необхідними і важливими є ґрунтовні правові знання, які мають спиратися на норми моралі. Це залежить, у першу чергу, від виховання у родині та соціумі, а потім від тих правових знань, які дасть їм школа. У деяких школах вихованці не отримують ніякого поняття про свої громадянські обов’язки та права, а правовому вихованню молоді не приділяється належна увага. Представники місцевої влади також не виявляють особливого бажання підвищити рівень правової свідомості селян. Як результат - моральне зубожіння, низький рівень правових знань і правосвідомості, збільшення кількості злочинів і правопорушень на певній території.

8.Правова свідомість більшості українців, особливо молодого покоління, сформувалась і формується в момент кризового періоду розвитку нашої держави. У цих кризових умовах спостерігається зростання числа злочинів та інших правопорушень, в основі яких лежить не лише складна політична та економічна ситуація, а й значною мірою низький рівень правового виховання населення. Серйозні потрясіння, що відбулись у політичній та економічній системах українського суспільства, призвели до істотної зміни якості життя. Безпосереднім результатом відсутності правового виховання є криза цінностей, на які орієнтується суспільство. Зростає відчуття невпевненості в майбутнє. Водночас деформується ставлення людей до діючої системи права. Виникає негативне ставлення до законів, які не можуть забезпечити правову захищеність громадянина, його особистості, честі й гідності.

У роботі запропоновано розглядати деформацію правосвідомості у подвійному розрізі: у динаміці – як процес, і у статиці – як результат змін у правовій свідомості осіб, що являє собою деформовану правову свідомість.

Так само звернена увага на видову класифікацію найбільш поширених загальновідомих форм деформації правосвідомості: 1) недостатності правових знань, умінь та навичок; 2) специфіки усвідомлення фактичної правової дійсності та значення права та сформовані певні групи деформацій правової свідомості, зокрема: 1) професійно-компетентнісні, де був виділений правовий інфантилізм та правова демагогія; 2) психологічно-поведінкові, до яких належать правовий ідеалізм та нігілізм.

9.Окрему увагу у рамках дослідження було приділено дефекту правосвідомості, який є тим елементом спотвореної правосвідомості, що спричинив видозміну останньої. Так, під дефектом правової свідомості особи запропоновано розуміти причину зародження та розвитку деформації правосвідомості і, одночасно, складову частину вже деформованої правосвідомості. Відмінністю дефекту правової свідомості від її деформації є те, що дефект – це причина психологічного характеру, яка проявляється на відповідному рівні правової свідомості; у той час, коли ми говоримо про деформацію правосвідомості, то передбачаємо, що дефект «вже відбувся». Іншими словами, дефект правової свідомості – це та першопричина, яка стала умовою формування деформованої правосвідомості. У цьому контексті зауважимо, що будь-які відхилення від норми у цьому аспекті (навіть якщо вони передбачають відсутність чи недостатність правових знань, умінь та навичок), залежать у першу чергу, від психології особи.

Таким чином, у роботі були визначені наступні загальні ознаки дефекту правової свідомості: 1) правова свідомість може характеризуватись сукупністю кількох дефектів; 2) існування дефекту завжди означає певний причинно-наслідковий зв'язок: навіть одноразовий прояв будь-якого дефекту автоматично тягне за собою зародження деформації; наявність будь-якого дефекту має своїм наслідком прийняття неправомірного рішення; 3) усунення дефекту як причини зародження деформації сприятиме корекції правової свідомості.

З огляду на усе вище викладене нами запропоновані наступні напрямки вдосконалення розвитку правового менталітету і правосвідомості українців: 1) корекція правосвідомості; 2) формування системи правового виховання як засобу впливу на правову свідомість українців; 3) формування належного рівня правової культури українців.
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