

Faculty of Law, Economics and Management



**Le Mans
Université**

**INTERNATIONAL
SCIENTIFIC CONFERENCE**

**ANTI-CRISIS
MANAGEMENT:
STATE, REGION,
ENTERPRISE**

**November 17th, 2017
Le Mans, France**

Форкун І. В. ПІДПРИЄМНИЦТВО ТА ЙОГО РОЛЬ У ЗАБЕЗПЕЧЕННІ РОЗВИТКУ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ	127
--	-----

MODERN MATHEMATICAL METHODS, MODELS AND INFORMATION TECHNOLOGIES IN THE ECONOMY

Балаш О. О. ІСО ЯК ІНОВАЦІЙНИЙ ІНСТРУМЕНТ ДИВЕРСИФІКАЦІЇ ІНВЕСТИЦІЙНОГО ПОРТФЕЛЯ КРИПТОАКТИВАМИ	131
Берсенева Г. О. ІНФОРМАЦІЙНІ РЕСУРСИ ТА ТЕХНОЛОГІЇ В КОНКУРЕНТНІЙ РОЗВІДЦІ	133
Horchynskiy I. O., Malaksiano M. O. THE ANALYSIS OF REQUIRED CAPACITY FOR THE UKRAINIAN GRAIN CARGO TERMINALS	136
Демиденко В. И. ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО (АВТОРСКОГО) ПРОДУКТА	138
Демиденко М. А. ЕКОНОМІКО-МАТЕМАТИЧНА МОДЕЛЬ ОПТИМАЛЬНОГО ЦІНОУТВОРЕННЯ ПОСТАЧАЛЬНИКІВ ТА ПЕРЕРОБНИКІВ СИРОВИНИ ДЛЯ СТАЛОГО РОЗВИТКУ ГІРНИЧО-МЕТАЛУРГІЙНОГО КОМПЛЕКСУ УКРАЇНИ	141
Кернасюк Ю. В. МОДЕЛЬ ПРОГНОЗУВАННЯ ПРОДОВОЛЬЧИХ БАЛАНСІВ ЗА РІЗНИХ АГРОКЛІМАТИЧНИХ І РЕСУРСНИХ УМОВ	143
Kovalchuk O. Ya, Strelbitska N. E. BIG DATA AND DATA MINING TECHNOLOGIES FOR ANALYSING ECONOMIC ISSUES	146
Остапенко Я. О. ПРОГРАМНІ ПРОДУКТИ СТАТИСТИЧНИХ ТА ЕКОНОМІКО-МАТЕМАТИЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ В ЕКОНОМІЦІ	148
Mazoha D. P., Pursky O. I. FUNCTIONAL MODEL OF THE WHOLESALE B2B WEB-SYSTEM	150
Ткаченко И. С., Евдокимова Н. В., Бакалова Н. М. МОДЕЛИРОВАНИЕ ДИНАМИЧЕСКОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО УЧРЕЖДЕНИЯ	153
Флегантова А. Л. АНАЛІЗ ВПЛИВУ ІННОВАЦІЙНО-ІНВЕСТИЦІЙНИХ ЧИННИКІВ НА ЕКОНОМІКУ УКРАЇНИ	156
Паламарчук Ю. А., Шевченко І. В. АНАЛІЗ ВИБОРУ КОНКУРЕНТОЗДАТНОГО АВТОТРАНСПОРТНОГО ПІДПРИЄМСТВА З ПОЗИЦІЇ ЕКОНОМІКО – МАТЕМАТИЧНОГО МОДЕЛЮВАННЯ	158

MODERN PROBLEMS OF BUSINESS EDUCATION

Кущенко Е. И. СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ РАЗВИТИЯ БИЗНЕС-ОБРАЗОВАНИЯ НА КАФЕДРЕ СТАТИСТИКИ ХНУ ИМЕНИ В.Н. КАРАЗИНА	161
Міхалець А. В., Мейш А. В. ПРОБЛЕМИ БІЗНЕС-ОСВІТИ В УКРАЇНІ	164
Сьомкіна Т. В. ОСОБЛИВОСТІ ІСНУВАННЯ ВИЩОГО НАВЧАЛЬНОГО ЗАКЛАДУ ЯК СУБ'ЄКТА ПІДПРИЄМНИЦЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ	166

Флегантова А. Л., к.е.н., доцент,
Полтавський університет економіки і торгівлі
м. Полтава, Україна

АНАЛІЗ ВПЛИВУ ІННОВАЦІЙНО-ІНВЕСТИЦІЙНИХ ЧИННИКІВ НА ЕКОНОМІКУ УКРАЇНИ

Економічна політика держави, спрямована на формування інноваційно-інвестиційного потенціалу розвитку національної економіки, набуває особливого важливого значення. Україні, яка долучається до світових та європейських тенденцій, необхідна система дієвих заходів державного регулювання у названій сфері.

Одним із дієвих методів визначення найбільш важливих чинників, що впливають на розвиток економіки є моделювання. Необхідність побудови багатofакторної кореляційно-регресійної моделі залежності ВВП від показників інноваційно-інвестиційної діяльності України зумовлюється тим, що зазначена модель дає змогу розглядати вплив кожного окремого факторного показника на ВВП. У подальшому це дозволяє пояснити наскільки необхідно зменшити або збільшити чинниковий ресурс, щоб забезпечити позитивну динаміку ВВП і покращити економічний стан держави.

Для побудови багатofакторної регресійної моделі залежності ВВП від показників інноваційно-інвестиційної діяльності України було відібрано шістьдесят вісім показників, що найбільш повно відображають стан інноваційно-інвестиційної діяльності. Кожному показнику з їх узагальненої та структурно організованої системи було присвоєно позначення від X_1 до X_{68} . Спеціально для побудови кореляційно-регресійної моделі залежності ВВП від показників інноваційно-інвестиційної діяльності України, з названого переліку був складений конкретизований реєстр показників. При складанні цього реєстру ми керувалися тим, що до нього, насамперед, необхідно віднести показники, які безпосередньо стосуються інноваційно-інвестиційної політики в державі і виключити ті, які стосуються цього опосередковано. Також із переліку були виключені показники, що мали незмінні значення, оскільки тіснота зв'язку (коефіцієнти кореляції) між такими факторними показниками та результативною ознакою (ВВП) упродовж всіх років спостереження не змінювалась.

Крім того, на нашу думку, доцільно застосувати наступний технічний прийом. Необхідно виключити із переліку показники, які мали приблизно однакову тенденцію розвитку, оскільки в такому випадку має місце так звана «одинакова еластичність».

Кореляційно-регресійна модель залежності ВВП від факторних показників інноваційно-інвестиційної діяльності України (при коефіцієнті детермінації $R^2=0,89$) у період 2001 – 2014 рр. має наступний вигляд:

$$Y = 0,2697 \cdot X_{12} - 0,0575 \cdot X_{13} + 4,0076 \cdot X_{18} + 10,7782 \cdot X_{23} + 5,9990 \cdot X_{31} + \\ + 0,1094 \cdot X_{33} + 3,4432 \cdot X_{59} - 10,5209 \cdot X_{62} + 16,5618 \cdot X_{66} - 0,3260 \cdot X_{68} - 7,4231$$

де Y – ВВП; X_{12} – вартість реалізованої промислової продукції (у фактичних цінах); X_{13} – вартість інноваційних витрат у промисловості (у фактичних цінах); X_{18} – обсяг прямих іноземних інвестицій (сума на початок року); X_{23} – інвестиції в основний капітал (у фактичних цінах); X_{31} – подання заявок на видачу охоронних документів до патентних відомств інших країн (промислові зразки); X_{33} – фінансування наукових та науково-технічних робіт (у фактичних цінах); X_{59} – кількість осіб, які навчалися у вищих навчальних закладах I-II рівнів акредитації (на початок навчального року); X_{62} – кількість вищих навчальних закладів III-IV рівнів акредитації; X_{66} – кількість аспірантів; X_{68} – кількість докторантів.

Розрахунки дали можливість виокремити групу чинників, що впливають на ВВП позитивно, та групу чинників, що впливають негативно. Відповідно до мети виявлення резервів збільшення ВВП України на основі використання інноваційно-інвестиційного потенціалу економічного розвитку, нами здійснено поглиблений розгляд дії тих чинників, які зумовлюють економічне зростання. Логіка нашого аналізу будується на тому, що в рамках державної економічної політики необхідно стимулювати ті напрями інноваційно-інвестиційного розвитку, які вже зараз дозволяють отримати сприятливий для економічного розвитку результат. При цьому ми, безперечно, не відкидаємо необхідність здійснення заходів державного регулювання, які спрямовані на застосування компенсаторних дій щодо чинників, які зумовлюють зменшення ВВП в Україні.

Отже, за результатами відбору, до найбільш значущих чинників, що впливають позитивно, належать: обсяг реалізованої промислової продукції; обсяг прямих іноземних інвестицій; інвестиції в основний капітал; кількість поданих заявок на видачу охоронних документів до патентних відомств інших країн (промислові зразки); фінансування наукових та науково-технічних робіт; кількість осіб, які навчалися у вищих навчальних закладах I-II рівнів акредитації; кількість аспірантів.

За результатами аналізу побудованої кореляційно-регресійної моделі залежності ВВП від факторних показників інноваційно-інвестиційної діяльності України з'ясовано, що існують також причини, зміни яких викликають зменшення ВВП. До найбільш значущих чинників, що вплинули на ВВП України негативно, належать: обсяг інноваційних витрат у промисловості, кількість вищих навчальних закладів III-IV рівнів акредитації, кількість докторантів (що нетипово для більшості країн з стійким економічним розвитком).

Отже, як свідчить аналіз, в Україні є достатня кількість факторів, що впливають на ВВП позитивно, але ступінь цього впливу дуже малий. Лише іноземні інвестиції можна вважати, дійсно, значущим чинником. Найбільшу суму приросту ВВП забезпечували обсяг прямих іноземних інвестицій та обсяг інвестицій в основний капітал. Дія решти чинників, що впливають позитивно є мізерною.

За нашими розрахунками з'ясовано, що переважна більшість чинників, які впливають на національне багатство України є факторами негативної дії. На ВВП країни найбільш істотно впливає пагубний чинник недофінансування інновацій на рівні первинних суб'єктів господарювання. Парадоксальним є вплив збільшення ВПЗ III - IV рівнів акредитації. Нетиповість залежності проявляється у тому, що зазвичай цей чинник сприяє збільшенню ВВП країни, але в Україні при збільшенні кількісного показника вищих навчальних закладів, хоча і не істотно, але знижується якість освіти.

Дослідження умов формування інноваційно-інвестиційного потенціалу розвитку економіки України передбачає з'ясування низки важливих методичних та науково-практичних проблем, які стосуються вихідних умов формування системної методики такого аналізу, її фактичного застосування для виявлення невикористаних резервів названого потенціалу.

Література:

1. Статистичний щорічник Запорізької області [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Головного управління статистики у Запорізькій області. – Режим доступу : <http://www.zp.ukrstat.gov.ua/>
2. Статистичний щорічник Львівської області [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Головного управління статистики у Львівській області. – Режим доступу : <http://www.lv.ukrstat.gov.ua/>

3. Статистичний щорічник Полтавської області [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Головне управління статистики у Полтавській області. – Режим доступу : <http://pl.ukrstat.gov.ua/>

4. Статистичний щорічник Сумської області [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Головне управління статистики у Сумській області. – Режим доступу : <http://sumy.ukrstat.gov.ua/>

5. Статистичний щорічник України [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Державна служба статистики України. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua>

6. Статистичний щорічник Херсонської області [Електронний ресурс] // Офіційний сайт Головне управління статистики у Херсонській області. – Режим доступу : <http://www.ks.ukrstat.gov.ua/>