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Проведено аналіз складових зайнятості населення України за секторами економіки і за групами роботодавців – суб’єктів господарювання. Виявлена тенденція до домінування в останні роки неформального сектора у формуванні загального показника зайнятості населення України (порівняно з великими, середніми та малими підприємствами і фізичними особами-підприємцями). Проаналізовані структурні особливості зайнятості у сільському сегменті неформального сектора економіки, особливо підкреслюється вітчизняна специфіка його структури й зайнятості в ньому. Підкреслюється важливість особливого підходу державної політики щодо розвитку й трансформації неформального сектора у сфері сільськогосподарського виробництва з урахуванням кращого вітчизняного й зарубіжного досвіду та відповідних рекомендацій МОП.
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В останні кілька років рівні основних показників ринку праці України помітно відрізняються в кращу сторону від аналогічних індикаторів ринків праці країн з розвиненою ринковою економікою. Зокрема, якщо, за повідомленнями міжнародних і національних органів статистики, рівень безробіття у чималій кількості країн Єврозони сягає 20 і більше відсотків, спричинюючи збурення політичної ситуації, сплески й періодичні масові протести у цих країнах, то в Україні, за даними Державної служби статистики, за підсумками, наприклад, 2011 року рівень безробіття (за методологією Міжнародної організації праці – МОП) склав лише 7,9% (в міських поселеннях – 8,0%, у сільських місцевостях 7,5%), тобто був у 2-3 рази нижчим від рівня безробіття в європейських розвинених економіках.

Важливою, зовні позитивною тенденцією є підтримання уже протягом 10-ти років показника загальної кількості зайнятих в Україні майже на одному рівні. Якщо у 2000 році загальна кількість зайнятих становила 20175,0 тис.осіб,то у 2011р. - 20324,2 тис., або на 0,7% більше (порівняно з попереднім, 2010р. – на 0,3% більше). При цьому важливо звернути увагу на те, що збереження й деяке збільшення показника загальної кількості зайнятих в останні кілька років відбувалося на тлі погіршення демографічної ситуації - помітного зменшення кількості постійного населення (на 6,6% у 2011р. порівняно з 2000р.) і кількості економічно активного населення (на 3,4%).

***Таблиця 1. Показники економічної активності населення України , її міських поселень та сільської місцевості у 2011 році\****

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Україна | Міські | Сільська | те ж у відсотках або відхилення |
|  | усе населення | поселення | місцевість | до України | до міських поселень |
| Економічно активне населення у віці 15-70 років - усього, тис.осіб | 22056,9 | 15085.0 | 6971,9 | 31,6 | 46,2 |
| У тому числі: |  |  |  |  |  |
| …- зайняті | 20324,2 | 13873,9 | 6450,3 | 31,7 | 46,5 |
|  - безробітні | 1732,7 | 1211,1 | 521,6 | 30,1 | 43,1 |
| Економічно неактивне населення, тис. | 12265,5 | 8998,5 | 3267,0 |  26,6 | 36,3 |
| Рівень економічної активності, у відсотках | 64,3 | 62,6 | 68,1 | +3,8 | +5,5 |
| Рівень зайнятості, у відсотках | 59,2 | 57,6 | 63,0 | +3,8 | +5,4 |
| Рівень безробіття, у відсотках | 7,9 | 8,0 | 7,5 | -0,4 | -0,5 |
| Зайняті у неформальному секторі економіки, тис. | 4704,9 | 1589,6 | 3115,3 | 66,2 | 196,0 |
| У відсотках до загальної кількості зайнятих | 23,1 | 11,5 | 48,3 | +25,2 | +36,8 |

*-------------------------------------------*

*Складено за джерелом: Економічна активність населення України 2011. Статистичний збірник. – Київ, 2012,с.52, 87.*

2

Ще більш відрадною виглядає динаміка за останнє десятиріччя показника кількості безробітних (за методологією МОП: з 2655,8 у 2000р. до 1732,7 тис. у 2011р. – на 923,1 тис., або на 34,8%, більш ніж на третину !), а також рівня безробіття (за методологією МОП: з 11,6% у 2000р. до 7,9% у 2011р.- на 3,7% , або майже на третину).

При цьому показники економічної активності сільського населення вигідно вдрізняються від аналогічних показників міських поселень України. Так, рівень економічної активності сільських жителів у 2011р. склав 68,1%, що на 3,8% вище ніж по Україні вцілому і на 5,5% порівняно з рівнем економічної активності жителів міських поселень. Судячи з наведених у таблиці 1 даних Державної служби статистики України, вищий рівень економічної активності на селі зумовлений помітно вищим рівнем зайнятості у цій місцевості (63,0 % проти відповідно 59,2% і 57,6%), відтак нижчим рівнем безробіття – 7,5% на селі проти 8,0% у містах (в середньому по Україні – 7,9%). Певною мірою такі позитивні відмінності сільських місцевостей викликані й нижчим рівнем економічної неактивності селян.

Рівень зайнятості сільського населення становив 63,0% проти 59,2% вцілому по Україні (на 3,8% вищий) і 57,6% в містах (на 5,4% вищий). Відтак на селі був нижчим і рівень безробіття – 7,5% проти , відповідно, 7,9 і 8,0 %.

Як показує подальший аналіз, визначальним безпосереднім чинником, під дією якого склалися такі суттєві відмінності показників економічної активності, зайнятості та безробіття у сільських місцевостях і міських поселеннях України, є відмінності у структурі зайнятості цих груп населення за секторами економіки – формальним і неформальним, Так, якщо вцілому по Україні у 2011 р. зайняті у неформальному секторі економіки становили 23,1% до всіх зайнятих в країні, то у сільських місцевостях майже половина (48,3%) загальної кількості зайнятих були зайняті у неформальному секторі проти лише 11,5% у міських поселеннях. Іншими словами, якщо в середньому по Україні у неформальному секторі економіки був зайнятий кожний четвертий житель у віці 15-70 років, у міських поселеннях – кожний десятий, то у сільських місцевостях фактично кожний другий.

*Примітка*: Рівень участі зайнятого населення у неформальному секторі економікивизначається як відношення (у відсотках) кількості зайнятих у неформальному секторі економіки віком 15-70 років до всього зайнятого населення зазначеного віку чи населення відповідної соціально-демографічної групи *(Економічна активність населення України 2011. Статистичний збірник. – Київ, 2012,с.15)*

В останні роки проявилася негативна тенденція до зменшення загальної кількості зайнятих у сільських місцевостях України (на тлі, коли загальна кількість зайнятих в країні у ці ж роки зберігається фактично на стабільному рівні). Так, якщо у 2005 р. кількість зайнятих у сільській місцевості становила 6586,1 тис.осіб, то у 2009р. вона зменшилася до 6506,7 тис., у 2010р. – до 6467,2 тис. і у 2011р. –до 6450тис.осіб (див.табл.2).

3

***Таблиця 2. Зміни кількості зайнятих сільської місцевості України у неформальному й формальному секторах економіки у 2009-2011 рр.\****

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2005 | 2009 | 2010 | 2011 | **2011-****2005,** **або в %** | **2011- 2009,** **або в %**  | **2011- 2010,** **або в %/** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Кількість зайнятих у сільській місцевості –усього, тис | 6586,1 | 6506,7 | 6474,2 | 6450,3 | -135,8 | -56,4 | -23,9 |
| У тому числі: |  |  |  |  |  |  |  |
| -кількість зайнятих у неформальному секторі, тис | **3125,4** | **3019,7** | **3085,2** | **3115,3** | **-10,1** | **+95,6** | **+30,1** |
| -кількість зайнятих у формальному секторі, тис | **3460,7** | **3487,0** | **3389,0** | **3335,0** | **-125,7** | **-152,0** | **-54,0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

*\*Розраховано за джерелом: \*Економічна активність населення України 2011. Статистичний збірник. – Київ, 2012, с.118, 148*

При цьому аналіз даних про кількість зайнятого населення сільських місцевостей у розрізі неформального й формального секторів економіки виявив тенденцію зростання кількості зайнятих у неформальному секторі і зменшення кількості зайнятих у формальному секторі. Однак в останні три роки (2009-2011) абсолютні величини обсягів зменшення кількості зайнятих у формальному секторі не перекривалися обсягами збільшення кількості зайнятих у неформальному секторі, внаслідок чого зменшувалася загальна кількість зайнятих у сільській місцевості. Зауважимо, що в останні роки також відбувалоя зменшення загальної кількості зайнятих у формальному секторі національної економіки, але воно перекривалося збільшенням кількості зайнятих у неформальному секторі, внаслідок чого показник загальної кількості зайнятих в Україні зберігався практично на стабільному рівні.

Як показує подальший аналіз, визначальним чинником високого рівня участі усього й сільського населення у неформальному секторі економіки і щорічного зростання кількості сільських жителів, зайнятих у цьому секторі виступає особлива структура зайнятості населення за видами економічної діяльності. Державна служба статистики не оприлюднює дані про обсяги зайнятих за видами економічної діяльності у розрізі міських поселень і сільської місцевості. Тому для аналізу нами взяті дані про структуру зайнятості за видами економічної діяльності усього населення, зайнятого у неформальному секторі (див.табл.3). Відносні показники і результати розрахунків, на наш погляд, наближені до реальних.
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Головна й визначальна особливість структури зайнятості у неформальному секторі за видами економічної діяльності - домінування у ньому (2/3 зайнятих тут - 65,4% у 2011р.) кількості зайнятих у сільському господарстві й практично не значимі обсяги зайнятості у промисловості,

Показовим є порівняння структури зайнятості за видами діяльності у неформальному секторі, де двоє з кожних трьох зайняті сільськогосподарським виробництвам, з структурою зайнятості в одному з аналогічних в організаційному відношенні й домінуючих сегментів формального сектора економіки – фізичних осіб-підприємців (ФОП).

На відміну від неформального сектора, 2/3 зайнятих якого (65,4% у 2011р.) були зайняті у сільському господарстві, у ФОП у 2011р. майже 2/3 (63,3% у 2011р.) були зайняті у торгівлі.

Загальна кількість зайнятих у ФОП у 2011р. порівняно з попередніми роками значно зменшилася (з 3684,0 тис. у 2007р. до 2368,4 тис., або на 35,8%), ймовіршіе за все, під фіскальним (податковим) тиском з боку держави. Зменшилася також кількість зайнятих у ФОП сільським господарством: у 2008 р. у ФОП сільським господарством було зайнято 66,7 тис.осіб, у 2008 – 75,2 тис., у 2009 – 71,9 тис., у 2010 – 38,3 тис., Тобто з 2008 по 2011р. кількість зайнятих у сільському господарстві ФОП зменшилася у 2,3 раза.

Кількість зайнятих сільським господарством у неформальному секторі економіки з 2007 по 2010 р зменшилася з 3286,5 до 3031,3 тис.осіб, або на 7,8%.

Непорівнянно нижчі темпи скорочення кількості зайнятих сільським господарством у неформальному секторі порівняно з темпами скорочення загальної кількості зайнятих у ФОП (в тому числі й у сільському господарстві) свідчить, на наш погляд, про значно вищий ступінь стійкості неформального сектора порівняно з ФОП до впливу кризових явищ і змін у фіскальній політиці держави.

В основі такої стійкості є особливість виробничого потенціалу суб’єктів неформального сектора, що ведуть сільськогосподарське виробництво – наявність власної земельної ділянки з цільовим призначенням для ведення сільскогосподарсьвкого виробництва.Зайнятим у сільському господарстві суб’єктам неформального сектора (а це переважно особисті селянські господарства - ОСГ, які за вітчизняною статистикою відносяться до неформального сектора), «тікати» нікуди, в тому числі у «тінь», навіть під жорстким фіскальним тиском. Цей сектор більш стійкий до таких потрясінь, пов’язаних як з кризовими явищами, так і реформуванням економіки.
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***Таблиця 3. Структура зайнятого населення віком 15-70 років у неформальному секторі України за видами економічної діяльності у 2007-2010 рр.\****

*(у % до всього населення, зайнятого у неформальному секторі)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** |
|  | ***%*** | **тис.(р-к)** | ***%*** | **тис.(р-к)** | ***%\**** | **тис.(р-к)** | ***%\**** | **тис.(р-к)** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Зайняті у неформальному секторі - усього** | **100** | **4661,7** | **100** | **4563,8** | **100** | **4469,9** | **100** | **4649,2** |
| **У тому числі:** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **-сільське господарство** | **70,5** | **3286,5** | **65,6** | **2993,8** | **66,0** | **2950,1** | **65,2** | **3031,3** |
| **-будівництво** | **9,0** | **419,6** | **12,1** | **552,2** | **11,9** | **531,9** | **12,3** | **571,9** |
| **-торгівля,..., діяльність готелів і ресторанів** | **11,6** | **540,8** | **12,8** | **584,2** | **12,8** | **572,1** | **13,4** | **623,0** |
| **-діяльність транспорту і зв’язку**  | **1,2** | **55,9** | **1,5** | **68,5** | **1,8** | **80,5** | **1,8** | **83,7** |
| **-інші**  | **7,7** | **359,0** | **8,0** | **365,1** | **7,5** | **335,2** | **7,3** | **339,4** |

*Примітка: Кількість зайнятих у неформальному секторі за видами економічної діяльності за окремі роки розрахована нами виходячи з загальної кількості зайнятих у неформальному секторі й часток у ній зайнятих за окремими видами економічної діяльності за відповідні роки за джерелами: 1) Економічна активність населення України 2009. Статистичний збірник – Державна служба статистики України, Київ, 2010, с. 148; 2) 1) Економічна активність населення України 2011. Статистичний збірник – Державна служба статистики України, Киів, 20120, с. 149.*

 Важлива особливість зайнятості у неформальному секторі вітчизняної економіки полягає не тільки й не стільки у домінуванні серед видів економічної діяльності високої частки у загальній кількості зайнятих у цьому секторі осіб, зайнятих у сількогосподарському виробництві (тобто особливість «внутрішньої» структури зайнятих у ньому).

 Не зважаючи на порівняно вузький перелік видів економічної діяльності неформального сектора й низькі частки у загальній кількості зайнятих у цьому секторі зайнятих в інших видах діяльності, крім сільського господарства (таблиця 4), неформальний сектор економіки, забезпечуючи понад 90 % зайнятих у сільськогосподарському виробництві країни, забезпечує також значну частку зайнятих в інших життєво важливих галузях вітчизняної економіки, зокрема, 62,3% зайнятих у будівництві в країні, 12,7% зайнятих в торгівлі, 5,5% зайнятих на транспорті тощо.
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***Таблиця 4. Провідні види економічної діяльності за кількістю зайнятих за секторами економіки і групами роботодавців України у 2011 році\****

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сектори економіки і групи роботодавців | Провідні види економічної діяльності за кількістю зайнятих, тис. | Частка у загальній кількості зайнятих (%) |
|  |  |  |
| Вся економіка – 20324,2 тис. зайнятих | Торгівля, діяльність готелів і ресторанів – 4865,0Сільське господарство – 3410,3Промисловість - 3352,7Освіта - 1677,6 Транспорт і зв'язок - 1379,5Охорона здоровя - 1320,8Операції з нерухомим майном - 1187,5Державне управління - 1055,5 Будівництво - 924,5 | 23,916,816,58,36,86,55,85,24,5 |
| Суб”єкти господарювання (підприємства і ФОП) – 10164,9 тис. зайнятих | Промисловість - 3194,5Торгівля, діяльність готелів і ресторанів – 3002,5Транспорт і зв'язок - 1211,8Операції з нерухомим майном - 1034,2Сільське господарство – 747,3Будівництво - 449,9 | 31,429,511,810,27,44,4 |
| Підприємства усього – 7796,5тис. зайнятих | Промисловість - 3022,0Торгівля, діяльність готелів і ресторанів – 1390,1Транспорт і зв'язок - 1047,0Операції з нерухомим майном - 826,3Сільське господарство – 714,4Будівництво - 417,5 | 38,817,813,410,6 9,2 5,4 |
| Фізичні особи-підприємці (ФОП) – 2368,4тис. зайнятих | Торгівля, діяльність готелів і ресторанів – 1545,7Операції з нерухомим майном - 207,9Промисловість - 172,5Транспорт і зв'язок - 164,8… | 65,312,6 7,3 7,0 |
| Неформальний сектор економіки разом – 4704,9тис. зайнятих | Сільське господарство – 3077,0Торгівля, діяльність готелів і ресторанів – 616,3Будівництво - 578,7Операції з нерухомим майном - 207,9Транспорт і зв'язок - 75,2… | 65,413,112,3 4,4 1,6 |

*Складено а джерелом: \*\* Сатистичний щорічник України за 2011 рік: Статистичний збірник – Державна служба статистики України, Киів, 2012, с..305, 351*

.
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Таким чином, як показує проведний аналіз, збереження протягом останніх десяти років стабільним загального обсягу зайнятих в Україні відбувалося за рахунок збільшення кількості зайнятих у неформальному секторі економіки. Тобто зменшення кількості зайнятих у формальному (легальному) секторі й усіх його сегментах (окрім , стабільної, але не домінуючої кількості зайнятих на великих підприємствах) перекривалося, «компенсувалося» збільшенням зайнятості у неформальному секторі

Відтак проблема вітчизняної сфери зайнятості не в тому і не тільки в тому, що залишається високою частка і збільшується кількість зайнятих у неформальному секторі вітчизняної економіки, а передовсім у тому, що зменшується частка цивілізованої зайнятості – зайнятості у суб’єктів господарювання, передовсім у юридичних осіб (на підприємствах) і, що є особливо тривожною і негативною тенденцією, – зайнятості на малих і середніх підприємствах, частка яких у 2011р. впала до 21,7% проти 27,8% ще у 2007р. і є практично непорівнянною з аналогічним показником розвинених економік (50-70%). Це звужує економічну основу вітчизняного середнього класу. А, як уже зазначалося вище, зменшення середнього класу, наприклад в країнах Євросоюзу, тягне за собою серйозні зміни у політичній системі, причому, не в кращу сторону.

Вирішенню проблеми збільшення середнього класу в Україні може визначальною мірою сприяти виважена й ефективна державна політика щодо зайнятості у неформальному секторі вітчизняної економіки, яка б враховувала як вітчизняну специфіку, так і досвід інших країн, а також рекомендації МОП щодо цього сектора.

 Разом з тим, у більшості публікацій, присвячених зайнятості у неформальному секторі економіки України, порівняно значні обсяги зайнятості і високі рівні участі населення у цьому секторі оцінюються, переважно, негативно, без хоча б спроби проаналізувати першопричини цієї особливості національного ринку праці. При цьому в окремих наукових публікаціях ототожнються категорії неформальної зайнятості й тіньової зайнятості, через що робиться категоричний й беззаперечний висновок про необхідність скорочення кількості зайнятих у неформальному секторі, спроби визначення шляхів досягнення цієї мети.

На наш погляд, подібні оціночні висновки і окремі висловлювані пропозиції ґрунтуються передовсім на ігноруванні або нерозумінні чи просто на незнанні змісту категорії «неформальний сектор економіки» й відтак відверто диссонують з підходами до оцінки й державної підтримки зайнятості у неформальному секторі розвинених економік, ігнорують, зокрема, рекоменндації Міжнародної організації праці щодо сприяння неформальному сектору економіки.

Специфіка вітчизняного неформального сектора економіки полягає в тому , що він сформований і зайнятість у ньому значною мірою складається під впливом особливої категорії господарств населення – особистих селянських господарств.
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Роль домогосподарств сільської місцевості, у тому числі особистих селянських господарств, у соціально-економічній системі України далеко не обмежується впливом на обсяги й рівень зайнятості, безробіття, інші індикатори економічної активності сільского і всього населення.

Не менш важливо через вироблення й реалізацію адекватної державної політики щодо суб’єктів аграрного сегмента вітчизняного неформального сектора економіки стимулювати зростання обсягів сільськогосподарського виробництва у цьому сегменті, збільшення доходів і рівня життя сільських жителів, становлення сучасної виробничо-соціальної інфраструктури українського села тощо.

Для цього потрібно вміло й максимально використовувати не тільки вітчизняний, а й кращий зарубіжний досвід, який узагальнений, зокрема у відповідних Рекомендаціях Міжнародної організації праці.

***Рекомендації МОП щодо сприяння неформальній економіці та її трансформації у легальну економіку***

В документах Міжнародної організації праці неформальний сектор вперше означений окремо як важлива складова сучасної соціальної й економічної політики держави.

У розділі V. Неформальний сектор Рекомендації щодо політики в галузі зайнятості МОП N 169 1984 можна виділити щонайменше три практично важливі для кожної країни складові.

 ***По-перше,* (і це в**ажливо особливо підкреслити) у Рекомендації *передовсім наголошується: «****У національній політиці в галузі зайнятості слід визнати як джерело робочих місць важливість неформального сектора***, ***тобто економічної діяльності, здійснюваної поза інституціоналізованими економічними структурами»***.

 Тим самим неформальний сектор на міжнародному рівні визнається як важливе джерело робочих місць і відтак відповідна складова ефективної національної політики у сфері зайнятості країни.

Таке визнання неформального сектора має бути реалізоване через сприяння держави зайнятості у самому неформальному секторі у щонайменше у двох напрямах:

1) шляхом всебічної підтримки зайнятих у цьому секторі, що має бути важливою складовою як мети, так і загальної національної політики у сфері зайнятості.

 Для цього, за Рекомендацією МОП, передовсім ***«Слід розробляти і здійснювати програми сприяння зайнятості з метою заохочення сімейної праці та роботи не за наймом в індивідуальних майстернях як у міських, так і в сільських районах»*** (розділ V, п.27, пп. «2)» Рекомендації МОП N 169 1984р.).
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2) шляхом вжиття заходів, щодо ***сприяння встановленню додаткових зв'язків між формальним і неформальним секторами*** та, що практично особливо важливо, ***забезпечувати ширший доступ підприємств (суб’єктів) неформального сектора до :***

 ***- ресурсів,***

 ***- товарних ринків,***

 ***- кредитів,***

 ***- інфраструктури,***

 ***- систем професійної підготовки,***

 ***- технічних знань і передової технології***

 (розділ V, п.28 Рекомендації МОП N 169 1984р.).

Важливим у цьому документі МОП є рекомендації членам МОП, які вживають заходів щодо розширення можливостей зайнятості та поліпшення умов праці безпосередньо в неформальному секторі, «… прагнути того, щоб  ***сприяти його поступовому введенню в національну економіку» (тобто у формальний, легальний сектор – авт.)***. При цьому слід враховувати, що введення неформального сектора у формальний сектор може зменшити їхню здатність поглинати робочу силу і створювати прибуток. Тим не менше вони повинні прагнути поступово поширювати регулювальні заходи на неформальний сектор (розділ V, п.29, пп. («1)» і («2)») Рекомендації МОП N 169 1984р.). .

Для розроблення й реалізації ефективної державної політики щодо неформального сектора національної економіки важливе значення має врахування особливостей його суб’єктної структури (за статусом зайнятості) і галузевої структури (зайнятості за видами економчної діяльності), що може бути предметом окремого дослідження, результати якого дозволять дати вичерпну відповідь на питання щодо логічності, реальності й обґрунтованості перетворення неформального сектора вітчизняної економіки у визначальний чинник реального підтримання загальних обсягів зайнятості населення України на стабільному й порівняно високому рівні. Одночасно важливо привести усю вітчизняну термінологію у сфері зайнятості у адекватний вид з міжнародною термінологією (МОП), не ігноруючи при цьому суттєві особливості національної економіки.
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