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Виходячи із назви концепція покликана оновити Цивільний кодекс України (далі – ЦК України). Натомість її автори із самого початку одразу виходять за межі її предмета. § 1.1 починається із пропозиції визнати таким, що втратив чинність, Господарський кодекс України (далі – ГК України). Ще раз – назва концепції – «Концепція оновлення Цивільного кодексу України». Виходячи із положень формальної логіки, на основі аналізу назви випливає, що ця концепція має стосуватися лише ЦК України. Якщо автори пропонують визнати таким, що втратив чинність, ГК України, то тоді їм, як мінімум, слід було якось інакше її назвати. Знову ж таки, виходячи із назви, концепція має запропонувати напрями оновлення ЦК України, а не втрату чинності ГК України чи іншого акту.

Навряд чи є правильним і навряд чи матиме успіх будь-яка дія, що починається із руйнування. Сама форма побудови концепції нагадує строки із перекладу на гімн СРСР строчок сумновідомого «Інтернаціоналу». Керуючись цими строками, на українських землях після 1917 року було майже повністю знищено «світ насильства», який асоціювався із заводами, та фабриками, банками, грошима і золотом, церквами та предметами культурної спадщини тощо. А ось побудувати з нуля нове після повного знищення того, що було до цього та працювало, виявилося не так просто і швидко.

Аргументація у § 1.1 на користь скасування ГК України не є переконливою. Так, бездоказово вказується, що положення ГК України «…перешкоджають економічному розвитку України та її реформуванню відповідно до положень Угоди про асоціацію…». І взагалі, концепція виглядає не до кінця вичитаною. Навіть у щойно виділеному в лапки дослівно процитованій частині вислову із § 1.1 є або серйозна неточність. Так, використаний займенник «її» не може відноситися до словосполучення «економічному розвитку», оскільки тоді був би використаний займенник «його». Виходить, що займенник «її» відноситься до слова «України». А отже, виходить, що автори пропонують реформувати саме Україну, тобто державу. В Угоді про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони вимога про «реформування України» відсутня. Там термін «реформування» застосовується до 1) «загальні правові засади для імплементації у сфері державних закупівель» (ст. 152); 2) «статистичної системи» (ст. 358); 3) «системи управління науковою сферою та дослідних установ» (ст. 375); 4) «ринку праці» (ст. 420); 5) «систем вищої освіти» (ст. 431). А отже, або автори не вичитали свою концепцію, оскільки припускаються таких помилок уже на першій її сторінці, у перших строках, або це зроблено свідомо і автори мають на увазі саме «реформування України».

Частина перша статті 1 «Відносини, що регулюються цивільним законодавством» ЦК України встановлює, що цивільним законодавством регулюються особисті немайнові та майнові відносини (цивільні відносини), засновані на юридичній рівності, вільному волевиявленні, майновій самостійності їх учасників. А тому ніяк не можуть регулюватися цивільним законодавством відносини у сфері господарювання та корпоративні відносини, в яких переважають публічні інтереси та відсутні відносини рівності, а мають місце відносини управління та підпорядкування. Концепція має спрямовуватися саме на удосконаленні регулювання тих відносин, що визначені у статті 1 ЦК України, і в жодному разі не виходити за їхні межі.

У § 1.2 концепції авторами пропонується уточнити сфери, у яких складаються приватноправові відносини. Так, ними пропонується до статті 9 ЦК України додати «сфери соціальної діяльності» – «підприємництво, корпоративну чи інформаційну сфери тощо». У звʼязку із цим, по-перше, слід вказати, що підприємництво або підприємницька діяльність є частиною господарської діяльності, яка не повинна врегульовуватися нормами цивільного законодавства. До того ж, термін «відносини у сфері господарювання» у статті 9 ЦК України вже є. По-друге, корпоративні відносини в усьому світі регулюються спеціальним корпоративним законодавством, що передбачає досягнення не лише приватних, але і публічних інтересів. Тому корпоративні відносини не можуть регулюватися актом, що покликаний регулювати приватні відносини на засадах рівності. По-третє, автори неточно і неповно називають «сфери соціальної діяльності», які хочуть додати до предмета регулювання ЦК України, наприклад, «корпоративну чи інформаційну сферу тощо». А отже, пізніше автори зможуть додати до цих сфер будь-які, діяльність у яких врегульована різними галузевими нормативними актами, що не може не насторожувати. А твердження авторів концепції про те, що у названих сферах відносини є приватноправовими за своєю природою та регулюються цивільним законодавством, не є доведеними.

У § 1.3 концепції авторами пропонується у статті 3 ЦК України уточнити та додати принципи. Слід не погодитися із пропозицією щодо заміни принципу свободи договору на принцип свободи правочину. Взагалі термін «правочин», запроваджений у цивільне законодавство України, видається незрозумілим та непотрібним правовій системі України. Цей термін представники школи цивільного права запровадили навіть у Господарський процесуальний кодекс України. Відсутній він у ГК України, де застосовуються зрозумілі для української правової традиції терміни «договір» та «угода». Можливо відсутність цього незрозумілого терміну у ГК України є однією із причин пропозицій авторів щодо скасування чинності ГК України. Термін «правочин» не має зрозумілого перекладу на російську, англійську та інші мови. Ним лише створюється плутанина у правовій системі України.

§ 1.4 концепції взагалі є незрозумілим. Так, спочатку автори пропонують скасувати ГК України, до якого концепція з удосконалення ЦК України не повинна мати ніякого відношення. А після ними вказується, що у звʼязку із скасуванням ГК України слід доповнити статтю 9 ЦК України.

Не можна погодитися із пропозиціями у § 1.8 концепції щодо «закріплення у ЦК України вичерпного переліку організаційно-правових форм юридичних осіб». По-перше, слід не погодитися із самим визначенням. Ну не може бути «форм юридичних осіб». Юридична особа – це не субʼєкт, а статус, який має певний субʼєкт господарського права (зокрема, субʼєкт господарювання) чи субʼєкт цивільного, адміністративного або іншої галузі права. Цей статус є однією із ознак субʼєкта, поряд із іншими ознаками: наявність назви, адреси, одноосібного чи колегіального керівника, хоча б мінімально необхідного майна, печатки (або декларування її відсутності) та ін. В економічно розвинених демократичних державах світу багато десятиліть як зникли із законодавства та суспільного життя застарілі терміни «юридична особа» та «фізична особа». Ці терміни застосовуються на Російській Федерації та інших пострадянських державах, з якими сучасній Україні не по дорозі у побудові демократичної правової держави. У законодавстві економічно розвинених держав світу застосовуються терміни «компанія» на позначення субʼєкта господарювання або підприємства та «корпорація» на позначення обʼєднання підприємств. Громадянин-підприємець або фізична-особа підприємець в економічно розвинених державах найчастіше визначається терміном «комерсант»; субʼєкти підприємницької діяльності або їх обʼєднання визначаються назвою організаційно-правової форми – компанія, концерн, консорціум, холдинг, корпорація тощо. У багатьох державах субʼєкт підприємництва може і не мати статусу юридичної особи. Часто наявність статусу юридичної особи є факультативною ознакою. Не випадково, що раніше це було прописано у декількох редакціях Закону України «Про зовнішньоекономічну діяльність». По-друге, обмеження вибору організаційно-правових форм субʼєктами господарювання або субʼєктами підприємництва сьогодні виглядає ще більшим анахронізмом, ніж застосування термінів «фізична особа» та «юридична особа». Економіка постійно розвивається, зʼявляються нові види господарської діяльності (наприклад, повʼязані із використанням новітніх компʼютерних технологій, освоєнням космосу, досягненнями фізики, хімії, інженерії тощо), нові форми спільної господарської та підприємницької діяльності (наприклад, повʼязані із аутсорсингом). Виглядає вірним надання дозволу субʼєктам підприємництва та некомерційним субʼєктам використовувати організаційно-правові форми діяльності, дозволені законодавством або такі, що не суперечать законодавству. Не слід обмежувати потенційних підприємців у виборі організаційно-правової форми організації своєї діяльності.

Так само, недоцільними виглядають пропозиції, наведені у § 1.9 концепції, щодо внесення до ЦК України положень про господарські товариства та скасування чинності спеціальним Законом України «Про господарські товариства». По-перше, такі дії виходять за межі предмета концепції, яка за назвою покликана удосконалити лише положення ЦК України. По-друге, у діяльності господарських товариств превалюють публічні інтереси. А тому більшість відносин, що мають місце у їх діяльності, виходить за межі відносин, визначених у статті 1 ЦК України. А тому вони не підпадають під предмет регулювання ЦК України.

Отже, концепція має опікуватися лише удосконаленням положень ЦК України і не може жодним чином впливати на інші НПА, особливо кодифіковані. Сам ЦК України має удосконалюватися таким чином, щоб містив лише норми, які врегульовують лише особисті немайнові та майнові відносини (цивільні відносини), засновані на юридичній рівності, вільному волевиявленні, майновій самостійності їх учасників. Відносини, в яких поряд із приватними інтересами переслідуються публічні інтереси, відсутня юридична рівність між їх учасниками не можуть врегульовуватися нормами ЦК України. А тому і положення концепції мають бути відредаговані таким чином, щоб відповідали назві – «Концепція оновлення ЦК України».